

Alberto Seassaro. The demiurge

DESIGN PHILOLOGY. THE MASTERS SERIES

Edited by

Antonella Penati, Agnese Rebaglio and Paola Bertola

Design International series

DIRECTION

Silvia Piardi

SCIENTIFIC BOARD

Alessandro Biamonti, Alba Cappellieri, Mauro Ceconello, Claudio Germak, Elisa Giaccardi, Ezio Manzini, Carlo Martino, Promil Pande, Mario Piazza, Angelica Ponzio, Francesco Scullica, Francesca Tosi, Yingchun Zang

EDITORIAL BOARD

Alessia Brischetto, Alessio Caccamo, Barbara Camocini, Giuseppe Carmosino, Eugenia Chiara, Chiara Di Lodovico, Andrea Di Salvo, Elena Elgani, Silvia Gramegna, Marco Quaggiotto, Gustavo Alfonso Rincon, Fabiano Scherer, Daniela Selloni, Davide Spallazzo, Livia Tenuta

The Design International series was launched in 2017 as a place for cultural exchange between the different design souls. Over the years, the series has consolidated its position as a point of reference for international research, outlining a continuously updated research map. The Scientific Committee, consisting of experts in fashion, interiors, graphics, communication, product, service, social interaction, innovation and emotional design guarantees the level of the accepted texts. The Editorial Board, consisting of young experts in the different branches of design, supports the work of the scientific committee. After an initial evaluation by the two committees, the texts undergo international double revision.

FrancoAngeli

SERIES - OPEN ACCESS CATALOG

This volume is published in open access format, i.e. the file of the entire work can be freely downloaded from the FrancoAngeli Open Access platform (<http://bit.ly/francoangeli-oa>).

On the FrancoAngeli Open Access platform, it is possible to publish articles and monographs, according to ethical and quality standards while ensuring open access to the content itself. It guarantees the preservation in the major international OA archives and repositories. Through the integration with its entire catalog of publications and series, FrancoAngeli also maximizes visibility, user accessibility and impact for the author.

Read more: [Publish with us \(francoangeli.it\)](#)

Readers who wish to find out about the books and periodicals published by us can visit our website www.francoangeli.it and subscribe to *Keep me informed* service to receive e-mail notifications.

Alberto Seassaro. The demiurge

DESIGN PHILOLOGY. THE MASTERS SERIES

Edited by

Antonella Penati, Agnese Rebaglio and Paola Bertola

ISBN e-book Open Access: 9788835185482

Copyright © 2025 by FrancoAngeli s.r.l., Milano, Italy.

This work, and each part thereof, is protected by copyright law and is published in this digital version under the license Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0). Text and Data Mining (TDM), AI training and similar technologies rights are reserved.

By downloading this work, the User accepts all the conditions of the license agreement for the work as stated and set out on the website <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

MANAGEMENT

Paola Bertola

Agnese Rebaglio

EDITORIAL COMMITTEE

Marzia Mortati

Alessandro Deserti

Paola Bertola

Marco Quaggiotto

Giuseppe Andreoni

Antonella Penati

Luisa Collina

Agnese Rebaglio

DOCUMENT RETRIEVAL AND ARCHIVAL PROCESSES

Antonella Penati

Laura Carugati

ENGLISH TRANSLATION

Laura Carugati

PRODUCTION MANAGEMENT

Eleonora De Marchi

ART DIRECTION

Marco Quaggiotto

GRAPHIC DESIGN

Giada Zoncada

Arianna Priori

COVER

***Morfemi* by Alberto Seassaro**



Last day as Dean, saying goodbye to colleagues, 2010.
Photo by Fausto Brevi.

“ Il progetto, se non
ci salva, ci consola.

[Design, if it does not save us, at least consoles us.]

ALBERTO SEASSARO

Contents

ENGLISH

- 15 **Preface**
Emilio Faroldi
- 21 **Polyhedric and Polytechnic**
Alessandro Deserti
- 27 **Almost a Biography**
Antonella Penati, Agnese Rebaglio, Paola Bertola

PART 1

THE TRAINING

- 53 **1. Here Where It All Began. Politecnico di Milano in the Spirit of Experimentation**
Antonella Penati
- 69 **2. *It Was a Good Journey, After All.* Interview with Ugo La Pietra**
Agnese Rebaglio
- 79 **3. Alberto Seassaro, a Memory**
Giancarlo Consonni

PART 2

BETWEEN ARTISTIC AND DESIGN EXPERIMENTATION

- 85 **4. Undisciplined!**
Antonella Penati
- 111 **5. On Alberto Seassaro's Notational Sheets. The
Texture of a Verbal-visual Writing**
Giovanni Baule
- 127 **6. Do Everything, Do It Artfully**
Beppe Finessi
- 141 **7. Imagining the Space of Inhabiting between
Experimentation and System**
Giampiero Bosoni
- PART 3
IN THE FOLDS OF TECHNOLOGICAL CULTURE: PREMISES
FOR THE BIRTH OF THE DESIGN SYSTEM
- 155 **8. The Social Role of Education and Research**
Antonella Penati
- 181 **9. Two or Three Things I Know about Him**
Luciano Crespi
- 191 **10. Catalyzing Energies and Ideas. Alberto Seassaro's
Role at the Inception of the Degree Course in *Industrial
Design* at Politecnico di Milano**
Fabrizio Schiaffonati
- 199 **11. The Construction of the *Design System* in the
Context of Technological Disciplines in Italy: How It
All Began with a *Penguin* Who Set Out to Coordinate a
Group of *Bats***
Cristina Tonelli
- 233 **12. Alberto Seassaro. Struggle and Open Debate**
Bianca Bottero

- 235 **13. Alberto Seassaro and the Construction of the Italian Academic Design Network**
Luigi Bistagnino
- PART 4
BUILDING THE INSTITUTION TO OPEN UP TO EMERGING CONTENT
- 241 **14. Collage and Bricolage. Or How Alberto Seassaro Invented the Italia Design System in Spite of Everyone. Even Himself**
Antonella Penati
- 259 **15. Design *Momentum*. Genesis and Development of a School**
Paola Bertola
- 273 **16. Teaching, According to Alberto Seassaro**
Luisa Collina
- 293 **17. Mnestic Traces. Documents and Testimonies of an Institutional Revolution**
Agnese Rebaglio, Antonella Penati
- 323 **18. From *Merceologia* to Cathedral Thinking**
Flaviano Celaschi
- 339 **19. Design for Cultural Heritage. A Visionary Trajectory**
Eleonora Lupo, Raffaella Trocchianesi
- 355 **20. Every Student Is, in Their Own Way, a Master**
Paolo Tinelli

- 363 **Prefazione**
Emilio Faroldi
- 369 **Poliedrico e politecnico**
Alessandro Deserti
- 375 **Quasi una biografia**
Antonella Penati, Agnese Rebaglio, Paola Bertola

PARTE 1

LA FORMAZIONE

- 401 **1. Qui dove tutto è cominciato. Il Politecnico di Milano all'insegna della sperimentazione**
Antonella Penati
- 419 **2. È stato un bel viaggio, comunque. Intervista a Ugo La Pietra**
Agnese Rebaglio
- 429 **3. Alberto Seassaro, un ricordo**
Giancarlo Consonni

PARTE 2

TRA SPERIMENTAZIONI ARTISTICHE E PROGETTUALI

- 435 **4. Indisciplinato!**
Antonella Penati
- 459 **5. Sulle carte notazionali di Alberto Seassaro. La grana di una scrittura verbo-visiva**
Giovanni Baule
- 475 **6. Fare tutto, fare ad arte**
Beppe Finessi

- 489 **7. Immaginare lo spazio dell'abitare tra sperimentazione e sistema**
Giampiero Bosoni
- PARTE 3
NELLE PIEGHE DELLA CULTURA TECNOLOGICA:
PREMESSE ALLA NASCITA DEL SISTEMA DESIGN
- 503 **8. Il ruolo sociale della formazione e della ricerca**
Antonella Penati
- 527 **9. Due o tre cose che so di lui**
Luciano Crespi
- 535 **10. Catalizzare energie e idee. Il ruolo di Alberto Seassaro all'origine del Corso di Laurea in *Disegno Industriale* al Politecnico di Milano**
Fabrizio Schiaffonati
- 543 **11. La costruzione del *Sistema Design* nel contesto delle discipline tecnologiche in Italia: come tutto partì da un *pinguino* andato a coordinare un gruppo di *pipistrelli***
Cristina Tonelli
- 575 **12. Alberto Seassaro. La lotta e il libero dibattito**
Bianca Bottero
- 577 **13. Alberto Seassaro e la costruzione della rete italiana del design universitario**
Luigi Bistagnino
- PARTE 4
EDIFICARE L'ISTITUZIONE PER FAR SPAZIO A CONTENUTI NASCENTI

- 583 **14. Collage e bricolage. O di come Alberto Seassaro si sia inventato il *Sistema Design Italia* a dispetto di tutti. Anche di se stesso**
Antonella Penati
- 601 **15. Design *momentum*. Genesi e sviluppo di una Scuola**
Paola Bertola
- 615 **16. La didattica per Alberto Seassaro**
Luisa Collina
- 633 **17. Tracce mnestiche. Documenti e testimonianze di una rivoluzione istituzionale**
Agnese Rebaglio, Antonella Penati
- 659 **18. Dalla *merceologia* al *Cathedral Thinking***
Flaviano Celaschi
- 675 **19. Il design dei beni culturali. Un percorso visionario**
Eleonora Lupo, Raffaella Trocchianesi
- 691 **20. Ogni studente è a suo modo un Maestro**
Paolo Tinelli
- 699 **Acknowledgements / Ringraziamenti**
- 701 **Authors / Autori**

16. Teaching, According to Alberto Seassaro

Luisa Collina

Department of Design, Politecnico di Milano

I was not a student of Alberto Seassaro in the Faculty of Architecture, but I had the good fortune to work for and with him starting in the years of my doctoral studies, thus having the chance to observe his ways of thinking, designing, and implementing systems, models, and approaches to design pedagogy.

Teaching stood at the center of his concerns, never marginal as it often is for academics more inclined toward research.

As the first President of the Degree Course in *Industrial Design* and, subsequently, the first Dean of the Faculty of Design – Third Faculty of Architecture (later the School of Design) – he enjoyed the privilege – a rarity in the Italian academic landscape – of launching a set of new entities, engaging with and valorizing the legacy of the past while seeking to minimize preexisting constraints and conventions.

It was a privilege by no means fortuitous, but rather stubbornly and tirelessly pursued by creating the political, technical, and economic conditions that would allow these *new beginnings* to take place. One

1. Design System.
[Timeline](#) →



need only scan the timeline of *Design Philology* [1x](#) to read their dense succession: among them, for example, the first Degree

Course in *Industrial Design* (1993) within the Faculty of Architecture and its subsequent numerous offshoots and spinouts; the creation of the POLI.design Consortium and its many master's and specialization programs (1999); the establishment of the Faculty of Design – Third Faculty of Architecture (2000); the launch of two external hubs, in Como (2000) and La Spezia (2005).

All of this was made possible by his tireless, all-absorbing work in commitment and dedication: suffice it to recall holidays, weekends, and nights spent at the university; the gates climbed because the campus was already closed; and, finally, the crowning of a dream, the unofficial possession of the keys so he could enter his office freely, without time limits.

Alberto Seassaro was not a solitary figure, but faced these many challenges with his group of young collaborators, of which I was proud to feel a part: in turn (obviously often without notice) we would find ourselves drawn into meetings whose duration was always unpredictable (or rather, predictably long); at other times we took part in broader gatherings that might then take on the shape of a dinner or a collective trip.

Each of us had clearly defined tasks and responsibilities, and Alberto Seassaro coordinated this team with drive and firmness.

Under his guidance, restricting attention to institutional teaching alone, a significant number of new degree programs, specializations, tracks, and concentrations were launched over the span of two decades. Alberto Seassaro approached this work as a designer, seeking quality and innovation even in the face of perpetually limited resources and procedural and regulatory constraints that were often too stringent. In giving form to this significant ensemble of educational pathways, he moved with agility from the overall vision to the detail, sketching the cultural and meta-project framework underpinning the entire educational offer, and then forging the distinctiveness of the individual degree programmes.

The starting point for any line of reasoning, at both macro and micro scales, was the rigorously large blank sheet on which began to trace schemas ever broader yet ever deeper, in a continual process of *zoom in* and *zoom out*, of enlarging the system and defining its various elements. He designed curricula with an approach that recalled the technological culture of design, identifying the different components

and the ways in which they could be combined to generate a rich, articulated, and coherent whole.

16.1 Components of the Educational System

Alberto Seassaro's *Lego bricks* of teaching were varied, and many of them are still present in the School of Design's educational offer (hence the use of the present tense in their description, except for modules no longer active today).

The *Corsi Monodisciplinari* [Single-Discipline Courses] constitute the basic teaching units, pertaining to a single subject, generally preparatory to project-based activity; examples include *Drawing, Mathematics, Marketing, Technical Physics, and Materials*.

The *Corsi Integrati* [Integrated Courses] are modules constituted as single-discipline courses, «but lectures are delivered in coordinated modules of at least 25 hours each and taught by two, or at most three, full professors, who will serve on the examination committee. Integration may concern the same disciplinary area or different disciplinary areas» (AA.VV., 1995, p. 14). The aim is to foster a dialogue, by no means easy, between professors of different disciplines (design and management, design and chemistry, design and ICT, and so on), as well as of different backgrounds, for example academics with practitioners or industry managers.

Some of these courses are part of the core curriculum, others are *electives*: the student may select them from a substantial number of alternatives in both the humanities and the technological domain.

The *Laboratories* represent the component inherited from the Faculty of Architecture, though suitably revised so as to fit into this polyphonic educational framework: «are multidisciplinary teaching structures which, under the responsibility of a tenured professor, are intended to carry out theoretical-practical activities» (ibidem, p. 14). Among the elements of novelty one should note the multidisciplinary, the possibility of addressing theoretical as well as practical activities in laboratory mode, and, indirectly, the involvement of adjunct faculty, appropriately coordinated and guided by the tenured professor.

Laboratori di Sintesi Finale [Final Synthesis Laboratories] are an *expanded* version of the laboratories, with a theme identified in advance, clearly delineated, broad, and experimental in nature; a significant number of professors (appropriately combined in terms of disciplines and *background*); a maximum number of participants *limited at 50*; and a greater number of hours (and credits) so as to accompany students toward the preparation of the final thesis project. «The purpose of the final synthesis laboratory is to guide the student, through multidisciplinary contributions, to the mature and complete preparation of a thesis in the field of industrial design» (ibidem, p. 14). The laboratory therefore does not conclude with a grade, but with admission to the degree examination.

With the exception of the single-discipline courses, this list of basic teaching units reveals an interest in implementing, in an extensive and systematic way, integrated forms of knowledge, made possible by the sharing of teaching responsibility among professors drawn from different disciplines and professional trajectories.

The integration (and not the mere juxtaposition) of different bodies of knowledge or viewpoints is pursued, encouraged, in some cases even compelled, through the final examination, which is necessarily designed and administered jointly.

It is through this constraint that Alberto Seassaro sought to avoid the traditional mode of university teaching, in which each professor manages their own hours and the concluding examination autonomously, without engaging with other colleagues, other forms of knowledge, and other perspectives.

Workshops, by contrast, were and still are teaching structures characterized by a more authorial approach. They are intensive, one-week, full-time modules led by strictly external professors, design professionals invited to lead the class in keeping with their own conception of the profession. The workshops provided a way to involve the *great masters* of Italian and international design in teaching, and to foster our growth, then *young* researchers, by serving as their assistants. Thanks to the workshops, over the years students were able to experience the irascible, gruff temperament of Enzo Mari (who gave a grade of 18 to the entire class); as well as the childlike spirit of Alessandro Mendini; Angelo Mangiarotti's attention to detail (who set as the

brief the design of a joint); or the Spanish humor of Perry King and the British humor of Santiago Miranda.

Of a different nature, by contrast, are the workshops conducted in collaboration with companies: besides financially supporting the teaching, they set a project brief, share their history and aspirations with students, and prompt them to develop projects close to how the profession actually operates.

The *Open Lectures* were series of design lectures open to the city, promoted by the *Final Synthesis Laboratories*. They were held in venues deliberately outside the campus of Politecnico di Milano, in *unconventional sites* of cultural production across the city (such as museums, showrooms, commercial, theatrical, and ex-industrial spaces, as well as public spaces of various kinds), with the goal of making

2. *Milano Design Open Lectures 2002*. Lezioni di design aperte alla città, promosse dai Laboratori di Laurea della Facoltà del Design. [Event](#)→



the School's work known to the city and of fueling debate on design 2.

It is written in the past tense because today this way of teaching is more occasional, both owing to the complexity and effort these initiatives required and, perhaps, because the mission of making Politecnico di Milano's design known to the city was, after some years, brought to completion. *Internships* consist of a set of activities totaling at least 250 compulsory hours for admission to the degree examination. From the outset these activities could be carried out outside the university, in the form of *Stage* [internship] at companies and professional studios, or inside, by attending internship courses arranged with the ADI association and focused on professional practice and the study of corporate case studies.

This tableau of elements was further enriched by other components, for example study-abroad exchanges, instructional exhibitions, and additional extra-curricular activities.

Among the latter were the integrative courses, taught by masters such as Guy Bonsiepe, Ernesto Gismondi, Marco Zanuso, and Achille Castiglioni, and the seminar cycle *Cultura del disegno industriale* [Culture of industrial design], curated by Tomás Maldonado and coordinated by Raimonda Riccini.

Each student was, finally, asked to gather progressively their curricular and extracurricular experiences into a paper portfolio, which, in the fourth year, led to a course expressly dedicated to developing a

digital portfolio, with the aim of teaching students to collect, systematize, and communicate their work and, at the same time, to prepare to enter the world of work.

The annual instructional exhibition of all courses, not only of thesis projects as in the Anglo-Saxon tradition, as well as the students' portfolios, constituted different ways to create occasions for exchange and dialogue among different courses and laboratories, to offer an overall view of the quality of teaching on offer and, at the same time, to attempt to gather and let what had been done settle.

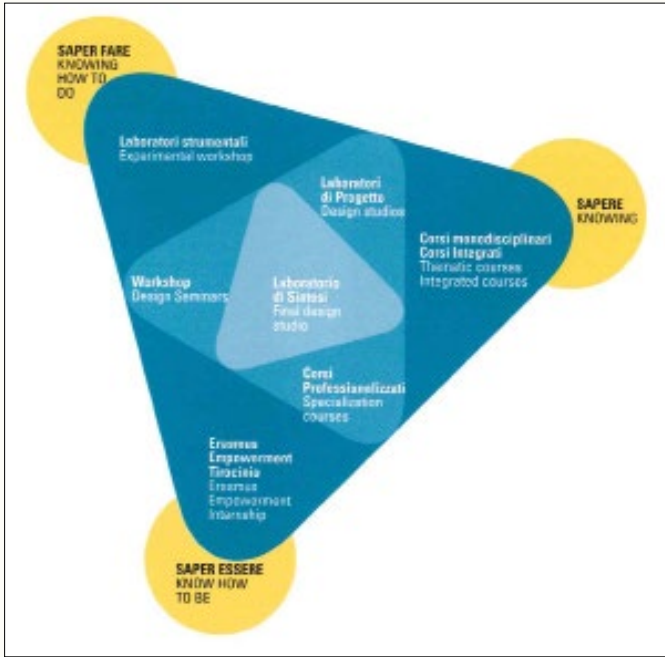
16.2 The Systemic Vision

The systems-and-components approach entails defining how to give coherence to the ensemble of modules (in some cases themselves articulated into didactic sub-units), so as to offer an organic, consistent pathway rather than a mere *patchwork* or an open shelf to dip into. Hence the many sets, subsets, connecting lines, asterisks, and cross-references in Alberto Seassaro's diagrams, which made his overall vision explicit while at the same time recalling rules, compositional models, and modes of implementation.

Some of these diagrams were supporting tools for lines of thought destined to disappear; others were fortunate enough to be taken up again, redrawn, and published.

Among the latter was, for example, an image repeatedly published in the *Guida dello studente* [Student Guide] that framed the role of the different components in the educational project for designers, showing with great clarity the distinct contributions offered by *il sapere* [knowledge], *il saper fare* [know-how], and *il saper essere* [knowing how to be] of future graduates. The founding principle was to stimulate students' multiple intelligences, from the one linked to theoretical knowledge to the practical one, of the hands, and finally the personal one of a behavioral and social kind: a manifold whole, reconfigurable with different facets and balances, yet in any case necessary to place graduates in a position to operate and integrate effectively into the world of work. Starting from this high, broad vision, Alberto Seassaro progressively moved into the detail of the various components, their

Figure 1. Diagram first published in the Guida della studente [Student Guide] for academic year 2003-2004.



modes of composition, and the related rules of combination and aggregation. Among these I recall a few main ones.

The system rested on *modularity*, that is, the adoption of minimum instructional units of 25 hours, corresponding – subsequently – to 2.5 credits. This was – of course – a design-specific *ad hoc* module, different from that adopted by other Faculties and Degree programmes (30 hours/3 credits). Over a semester, a single-discipline course amounted to 50 hours, an integrated course to 25+25 hours, a project laboratory to at least 150 hours, and so on, composing a highly *efficient* timetabling *tetris*, with activities of 4 or 8 hours per day, which made

the most of students' time by avoiding both overlaps and dead time, and enabled intensive use of classroom spaces, always too scant for the School's needs.

Belonging to this *outlook of timetable clarity* was the choice to dedicate entire cross-programme days to elective courses, so as to allow all enrolled students to attend them. One day per week was, finally, always free for students, to enable them to carry out their exercises and laboratory work autonomously, availing themselves, if needed, of the technical laboratories, conceived from the outset to support them. This set-up, which today appears consolidated, stood out in contrast to other contexts characterized by timetables *full of holes* and/or overlapping schedules.

The composition of the various teaching units across the academic year was, by contrast, marked by a *variable cadence*, designed to stimulate students and train them to face reflective phases of inquiry and in-depth study alternating with accelerations toward project finaliza-

tion; extended periods devoted to the *Final Synthesis Laboratories* and shorter periods for the Workshops, generally scheduled mid-year precisely to break the rhythm of daily routine.

The time span of the Study Plan up to 2000, five years in length, was, by contrast, divided into *three distinct instructional cycles*: an initial, preparatory cycle common to all students; a central, themed cycle, chosen by the student; and, finally, a concluding cycle tied to the *Final Synthesis Laboratories*, again chosen by the student and not necessarily in continuity with the preceding one.

The propedeutic cycle had been designed on the basis of a *Gestalttheorie* [Theory of Form] rooted in the tradition of the Bauhaus and the Ulm School, yet at the same time suited to contemporary needs, not limiting itself to the psychology of form but encompassing, for example, the physical-mathematical sciences and the historical sciences:

From the various syllabi there emerge, in fact, the foundations of perception (visual and haptic), of color, of ergonomics, of design methodology, of operative morphology and processes of morphogenesis, of semiology, as well as subjects providing knowledge of the history of modern and contemporary art, and of design, and, on the other hand, subjects providing knowledge of operative instruments. (AA.VV., 1995, p. 48)

Beyond these subjects, aimed at developing students' historical and theoretical-critical awareness, the First Cycle envisaged laboratories intended, among other things, to help students *grasp their own limits*:

It is as if the terminal aspect of studies were brought to the beginning, through the critical integration of immediate experience, theoretical concepts, and motivations. [...] It is also evident that the practical aim is to liberate their (of the students) creative, expressive, and imaginative potential (moreover avoiding recourse to substitutes or lures fashioned from extemporaneous empiricism, from mannerisms and fashions, from parroting and merely craft-like procedures) through solid critical foundations and practical experiences enlightened by theoretical and scientific contributions. (Ibidem, p. 48)

The Second Cycle was devoted to technical-scientific-professional training intended to enable the student «to arrive at executive design syntheses in the fields of industrial design, controlling, also through the making of prototypes, the technical procedures of production» (AA.VV., 1994, p. 15), whereas the Third Cycle was dedicated to specific thematic and disciplinary in-depth studies (centred on the Final Synthesis Laboratory and the internship) and to the degree examination.

From the standpoint of *disciplinary articulation*, the educational pathway was divided by Alberto Seassaro – always in dialogue with the full faculty board – into ten disciplinary areas (subsequently streamlined to seven), identified as follows: *Cultura del progetto* [Culture of design], *Storia e critica artistica* [Art history and criticism], *Disegno industriale e ambientale* [Industrial and environmental design], *Tecnologia dei materiali e controllo di qualità dei prodotti* [Materials technology and product quality control], *Produzione e pianificazione del prodotto di serie* [Production and planning of serial products], *Disegno e rappresentazione* [Drawing and representation], *Scienza dei materiali* [Materials science], *Scienze matematiche e scienze dell'informazione* [Mathematical sciences and information sciences], *Scienze statistiche, sociali ed economiche* [Statistical, social, and economic sciences], and *Scienze fisiche e fisiche applicate* [Physics and applied physics].

Each area was appropriately delimited and described «in light of current cultural orientations and without prejudice to the developmental dynamics of the disciplines pertaining to the Areas» (AA.VV., 1995, pp. 17-18), and was quantified in terms of total hours, making evident the weight of each within the overall educational pathway (a total of 3,600 hours), in pursuit of the proper balance among scientific disciplines, the humanities, and design.

From a cultural and organisational standpoint, each Area was chaired by a coordinator (selected from among *trusted colleagues of his*), tasked with coordinating the relevant professors, who generally came not only from design but also from other disciplinary sectors. As with collegial examinations, these organisational units were intended to promote dialogue among different disciplines, seeking to orient disciplinary teaching toward the project dimension and to make it organic to the overall educational project.

changing, refining, and implementing it on the basis of the experience gained. If, at the outset, the Student Guide was a simple stapled booklet summarising the essential contents of the courses on offer, it progressively took on the features of a genuine publication, in which operational contents aimed at students grappling with their study plan were integrated with texts, schemas, and in-depth discussions concerning the underlying cultural project and its modes of implementation.

Many of the texts were authored by Alberto Seassaro, while all of them were coordinated and validated by him. The evolution of the Student Guide makes manifest, year by year, the development of Seassaro's thinking on the teaching of design and, at the same time, the principal mutations and challenges faced in those years: from the more gradual ones, such as internationalisation (with a progressive publication of texts also in English starting in 1997) and digitalisation with the transfer of course contents from print to the university website, to the more disruptive ones, such as the introduction of the *Riforma per l'autonomia universitaria* [Reform for university autonomy] and the adoption of the 3+2 system, as per DM 509/1999 (from 2000), and the adoption of *legge 270/2004* [Law 270/2004] (from 2009-2010).

Seeking to synthesise an evolution as ramified and complex as this, a few phases can be identified.

The first five years of the Bachelor's Degree in *Industrial Design* were intentionally experimental, as permitted by the then-applicable university regulations, which allowed facilitations in the creation of the teaching staff and greater flexibility in terms of exceptions and variations to the *Ordinamento* [degree regulations] and the related *Statuto* [statute] for a number of years equal to the duration of the study program.

In 1998-1999, after the first five-year period of experimentation, a *Nuovo Ordinamento* [New Degree Regulations] came into force: orientations were consolidated, tracks were structured and diversified, and, in parallel, the disciplinary areas were *streamlined* and merged, reducing them from X to VII.

The system seemed close to finding a point of equilibrium, but with the signing in June 1999 of the *Dichiarazione di Bologna* [Bologna Declaration], the intergovernmental agreement on cooperation in the field of higher education, and Ministerial Decree *DM 509 Regolamento recante norme concernenti l'autonomia didattica degli atenei* [Minis-

terial Decree 509: Regulations on university teaching autonomy] of November 1999, conventionally called *Riforma per l'autonomia universitaria (RAU)* [University Autonomy Reform], the complex process of redesigning the university system began, leading to a *Nuovissimo ordinamento* [Newest Degree Regulations]. Alberto Seassaro also reacted promptly to this tsunami, anticipating the launch of the 3+2 structure already in 2000-2001, and then shaping the new system by articulating it into distinct degree programs starting from AY 2003-2004, with five separate first-cycle degrees (Industrial Design; Communication Design; Fashion Design; and Interior Architecture in Milan; and Industrial Design in Como) and five analogous second-cycle degrees (since 2010 termed *Magistrali* [Master's Degrees]).

With the consolidation of the 3+2 system, new reflections and opportunities emerged regarding the possibility of establishing new pathways in discontinuity with the foundational three-year cycle, including in collaboration with other universities. Building on these hypotheses, in 2005 new Master Degree Programs were launched in *Design & Engineering*; in *Product-Service System Design* (originally *Design del Sistema Prodotto-Servizio*, later *Product Service System Design*); and in *Naval and Nautical Design* (in collaboration with the University of Genoa), together with the creation of the new Hub in La Spezia.

The last challenge faced by Alberto Seassaro as Dean was represented by *Law 270/2004*, implemented starting in AY 2009-10 for the *Lauree triennali* [three-year Bachelor's degrees] and in AY 2010-11 for the *Lauree magistrali* [Master's degrees].

16.4 Changes in Cultural Profiles and the Themes of Educational and Research Exploration

The Degree program in *Industrial Design* preceded the establishment of the entire organizational system of design at Politecnico di Milano, which includes, alongside the Faculty/School (founded in 2000), the POLI.design Consortium (established in 1999) and the Department of Design (founded in 2001).

From this derives the fundamental role played by the Degree program in exploring the applied domains of design, including experimental and frontier areas, in order to understand their potential and the interest they aroused among institutions and within the entrepreneurial fabric.

Alberto Seassaro firmly believed in the connection and complementarity between research and teaching (both institutional and post-degree), and in the need to encourage the faculty community to venture down new, even little-known, paths. Consequently, after the propaedeutic cycle, flexible thematic emphases were introduced, modifiable year by year in terms of offerings and freely selectable each year, even discontinuously, by students.

These took different forms and names over time, progressively coming to identify not only cultural and professional profiles but also possible domains for design exploration.

Initially they were termed «*Progetti formativi triennali*» [coherent educational pathways] (AA.VV., 1995, p. 15), corresponding to the themed tracks present in the second cycle and the orientations of the third cycle, and consisted of: *Progettazione delle strategie di prodotto* [Product Strategy Design], *Progettazione degli ambienti* [Environment Design], *Progettazione delle comunicazioni visive e multimediali* [Visual and Multimedia Communication Design].

In AY 1997-1998 these *programmatic lines of didactic coordination* were supplemented with two further tracks: *Progettazione della luce* [Lighting Design], an area very dear to Alberto Seassaro, and *Disegno visuale e progettazione delle interfacce* [Visual Design and Interface Design], prompted by Giovanni Anceschi and Alessandro Polistina. The track on environmental design, supported by Maurizio Vogliazzo, was refined under the name *Progettazione industriale degli ambienti* [Industrial Design of Environments], perhaps to underline a cultural approach different from that of our architect *cousins*.

In AY 1998-1999 the *Nuovo Ordinamento* [New Degree Regulations] came into force, providing for the consolidation of the tracks, understood as characterizations of the study pathway across the full five-year program, into *Product* and *Communication*, to which, starting from the following academic year, *Interiors* and *Fashion* were added (and with them the increase from 500 to 650 enrollments per year).

Starting in AY 1999-2000, the sub-articulations of the *Orientamenti* into *Indirizzi* [sub-tracks] were extended in temporal scope and took the name *progetti didattici triennali* [three-year educational projects]. These were broad thematic containers, developable across multiple levels of complexity over the three years (from year 2 to year 4), which included, for example, *Sport Design*, *Naval Design*, *Light & Lighting*, *Expo Design*, *Vendere e comprare nell'era dell'accesso e della sostenibilità* [Selling and buying in the age of access and sustainability], *Medical Design*, *Transportation Design*, *Interaction Design*, and *Design and Management of Cultural Heritage*.

Like the *Indirizzi* and *Orientamenti*, these three-year educational projects did not constitute rigid pathways but rather simple ways of organizing a cultural offering within which students were free to explore and move from one domain to another. The joint work across multiple years and levels of training enabled the faculty to construct, aggregate, and sediment bodies of shared knowledge and reflection that subsequently led to new developments, including degree pathways, professionalizing university master's programs, or stable research areas within the future Department.

In AY 2000-2001 and 2001-2002, following the establishment of the Faculty and the new Como campus, three additional tracks were added to the Bachelor's Degree: *Product/Ergonomics* (in Milan), *Product/Furniture* (in Como), and *Textiles/Fashion-Furniture* (in Como), increasing and redistributing incoming student numbers to 600 for Milan and 150 for Como.

In AY 2003-04 the *Laurea specialistica in Disegno industriale* [Specialist Degree in Industrial Design] was articulated into two *indirizzi* [tracks], *Prodotto* [Product] and *Servizi* [Services]. The introduction of *Design dei servizi* [Service Design] responded to the then-emerging transformations in the social, economic, and production contexts of Western countries, anticipating early vectors of innovation.

The establishment of *Design dei servizi* [Service Design] in 2003 anticipated by years what would later be proposed by numerous other universities in Italy and abroad, once again demonstrating the ability of the educational system at Politecnico di Milano to read the emerging signals of ongoing change – social, economic, and production-related – and to provide timely and appropriate responses.

Service Design remained a track until AY 2009-10. With the further change of degree regulations, due to *Law 270/2004*, implemented starting in AY 2010-11, all *lauree specialistiche* [second-cycle degrees] took the name *lauree magistrali* [Master's degrees], and all *indirizzi* [tracks] were necessarily deactivated, closing twenty years of experimentation.

16.5 Change as a Choice

Some components, such as the tracks and the Final Synthesis Studios, were intentionally conceived from the outset as transitional modules, easily activated and deactivated by the governing bodies of the Degree program and the Faculty/School.

While university teaching requires stability, so as to avoid transient pathways from one system to another, Alberto Seassaro strongly believed in continuous change: to fuel his project-making and ongoing pursuit of improvement; to identify new domains in which design could play a role and promote innovation; and to prompt faculty to update their teaching and not put down roots in a specific *comfort zone*. Thus, each year, by design, the *thematic emphases* changed, the offering of the Final Synthesis Studios was redesigned, the studios' professors rotated and, with them, the placements of instructors in other courses; faculty teams, course titles, and the objectives to be pursued were modified. All this aimed at continuous improvement, but also at dismantling certain academic habits that Alberto Seassaro always tolerated poorly, from the notion that full professors should not teach in the early years to their limited inclination to explore and to engage, year after year, with new colleagues, new courses, and new content.

These continual modifications were driven not only by cultural or institutional reasons, but also by more prosaic economic necessities, dictated by changing rules for distributing the teaching budget across different degree programs and Faculties/Schools. After the glorious early years of paying faculty *a piè di lista* [line-by-line, as itemized], the University – understandably – introduced the allocation of an advance budget. Alberto Seassaro's yearly exercise was therefore to identify, ahead of time, the incentive mechanisms introduced by the *Ateneo*

and to modify the didactic framework accordingly to maximize available funds: terminological adjustments, increases in integrated courses and practicum modules, changes to mix didactic mixes, and other measures were all expedients aimed at ensuring teaching quality while securing the necessary financial coverage.

16.6 Experimentation to and Beyond the Limit

Alberto Seassaro knew how to do politics and, consequently, defended his ideas with conviction and tenacity; he built consensus around his projects, developed them, consolidated and strengthened them, constructing dialogues, alliances, convergences, organizational systems, and safeguards. An anarchist by temperament, Seassaro knew in depth the normative and regulatory framework in which he operated, so as to understand its limits, gaps, and openings and to extend the room for maneuver of his projects.

Moreover, as noted earlier, he was tireless; he lived (and at times slept) at Politecnico di Milano and was not intimidated by relentless rhythms and tight deadlines. In this context many ideas and initiatives were born: some never saw the light of day, others had a brief yet luminous life, and others – the majority – are still active today. Among the second category, I would like to recall two episodes that, in my view, were courageous.

Following discussions among Alberto Seassaro, Severino Salvemini, and Stefano Podestà – both professors at Bocconi University – in AY 2000-2001 a Degree track in *Design e management della moda* [Fashion Design and Management] was launched. The idea of this inter-campus program was to combine design and managerial competencies, offering an integrated course of study with classes at both universities. Unfortunately, the collaboration with Bocconi University ended after only four years.

The second episode was, shortly thereafter, the activation of the Bachelor's and Master's Degree programs in *Architettura degli interni* [Interior Architecture], launched for a single academic year in 2003. It was a small gem of educational design that envisaged a

curriculum belonging to two different degree classes – *Design* and *Architecture* – no easy feat, given the need to integrate in a single degree program the dual constraints and regulatory requirements. Those who enrolled that year in the Degree Program in *Architettura degli interni* had the privilege of being at once graduates in Design and in Architecture, with access also to the *Ordine degli Architetti* [Professional Order of Architects]. In both cases, these were ambitious and certainly audacious projects, perhaps too pioneering for the context in which they came to light, that sought to challenge, even if only for a few months, rigid disciplinary boundaries.

16.7 The Relationship with the City

A note on the relationship with the context in which the Degree Program, later the Faculty/School of Design, operated could not be missing from this exploration: the city of Milan.

Alberto Seassaro was aware of the cultural richness offered by Milan in the field of design and, consequently, drew extensively on these resources:

The creation of this Degree program was made possible [...] thanks also to the rich and important local concentration of scholars, freelancers, and business leaders who work professionally in design in the broad sense – human resources and competencies that have made Italian design famous throughout the world. (Seassaro, 1999, p. 5)

A high proportion of teaching, especially design studios and workshops, has always been delivered predominantly by professional designers seconded to teaching, often paired with academic figures, frequently young.

The former guaranteed experience, practice, and the ability to think through and about the project, while the latter shared theoretical and methodological reflections, design tools, and the organization of teaching. It was a virtuous balance that has consistently offered abundant stimuli for students and mutual enrichment for the faculty.

A great many designers were involved as adjunct instructors, all chosen for their design capabilities regardless of their signature languages; many had been friends of Alberto Seassaro for a lifetime, while others were contacted specifically. Beyond the names already mentioned in relation to the workshops, the faculty included figures such as Piero Castiglioni, Pierluigi Cerri, Angelo Cortesi, Jonathan De Pas, Donato D'Urbino, AG Fronzoni, Stefano Giovannoni, Makio Hasuike, Isao Hosoe, Giancarlo Iliprandi, Ugo La Pietra, Claudio La Viola, Paolo Lomazzi, Antonio Macchi Cassia, Alberto Meda, Bob Noorda, Franco Origo- ni, Roberto Pieraccini, Umberto Riva, Paolo Rizzatto, Italo Rota, Marc Sadler, Claudio Silvestrin, Denis Santachiara, Anna Steiner, Andries Van Onck, Max Vignelli, as well as Aldo Cibic, Paola Navone, Nanni Strada, and Clino Trini Castelli, together with younger generations of designers such as Fabio Bortolani, Giulio Iacchetti, James Irvine, Matteo Ragni, Paolo Rosa, and Paolo Ullian, to give only a sense of the breadth and heterogeneity of those involved.

Some among them, not listed here, later embarked on academic careers as well, thanks to Alberto Seassaro's ability to involve people in the educational project and to accompany them in their growth.

16.8 Conclusions

Over more than two decades of dedication to the educational project of design, Alberto Seassaro continuously reflected, experimented, modified, and adapted his complex didactic model.

In tracing this brief history of teaching, I found myself wandering through many meanders and intersections between the main narrative and secondary stories that I did not wish to leave out. What has emerged, I realize, is a text that is somewhat fragmented and not always fully organic, one that is difficult to conclude except by highlighting what this intellectual and operational legacy means for us today. Following, in fact, a reverse process, I can say that the didactic units developed by Alberto Seassaro still form the basis of the educational model of the School of Design. They are the alphabet from which the current degree programs are composed. The modes of aggregation, thematization, and organization are partly legible in filigree even

though they have been, in part, necessarily simplified and, in part, institutionalized (or perhaps, to be institutionalized, they necessarily had to be simplified), and thus taken up and metabolized by the organizational system of the University.

What emerges, overall, is a farsighted educational project and, precisely thanks to the systems-and-components approach, a flexible and pliable one, capable of being modeled and adapted as time evolves: an open system in continuous dialogue with its cultural, social, economic, and production context; a resilient system (an admittedly overused term), endowed with antibodies, able to withstand adversity and to equip itself with safeguards against possible *competitors*. It is a precious and living legacy that surfaces, evolves, and interacts with the daily work of all of us, faculty and students, of the School of Design at Politecnico di Milano.

References

- AA.VV. (1994). *Guida per l'Anno Accademico 1994-95, Corso di Laurea in Disegno Industriale*. New York: Mc Graw Hill Education.
- AA.VV. (1995). *Guida per l'Anno Accademico 1995-96, Corso di Laurea in Disegno Industriale*. New York: Mc Graw Hill Education.
- Seassaro, A. (a cura di). (1999). *Guida per l'Anno Accademico 1999-2000, Corso di Laurea in Disegno Industriale*. Milano: Arti Grafiche Pinelli.

16. La didattica per Alberto Seassaro

Luisa Collina

Dipartimento di Design, Politecnico di Milano

Non sono stata studentessa di Alberto Seassaro alla Facoltà di Architettura, ma ho avuto la fortuna di lavorare per e con lui a partire dagli anni del mio dottorato di ricerca, avendo così modo di osservare i suoi modi di pensare, progettare e attuare sistemi, modelli, approcci alla didattica del design.

La didattica era al centro dei suoi interessi, mai marginale come avviene per molti accademici più inclini alla ricerca.

Come primo Presidente del Corso di Laurea in *Disegno industriale* e, successivamente, primo Preside della Facoltà del Design – III Facoltà di Architettura (poi Scuola del Design) ha avuto il privilegio – caso quanto mai raro nel panorama accademico italiano – di dare avvio a un insieme di nuove realtà, confrontandosi e valorizzando l'eredità del passato, ma cercando di minimizzare vincoli e consuetudini preesistenti.

Si è trattato di un privilegio non certo fortuito, bensì ostinatamente e instancabilmente perseguito andando a creare le condizioni politiche, tecniche ed economiche perché questi *nuovi inizi* potessero

1. Sistema Design.
[Timeline](#) →



avvenire. Basta scorrere la timeline di *Design Philology* [1](#) per leggere la loro densa sequenza: tra questi figurano, ad esem-

pio, il primo Corso di Laurea in *Disegno industriale* (1993) all'interno della Facoltà di Architettura e le sue successive numerose ramificazioni e gemmazioni; la creazione del Consorzio POLI.design e dei suoi numerosi corsi di Master e di Specializzazione (1999); l'istituzione della Facoltà del Design – III Facoltà di Architettura (2000), l'avvio di due Poli esterni, di Como (2000) e di La Spezia (2005).

Il tutto grazie a un lavoro instancabile, totalizzante, in termini di impegno e dedizione: basta ricordare le vacanze, i week end e le notti passate in università, i cancelli scavalcati perché ormai il campus era chiuso e, finalmente, il coronamento di un sogno, il possesso ufficioso delle chiavi per potere accedere al proprio ufficio liberamente, senza limiti di orario.

Alberto Seassaro non era un solitario, bensì affrontava tutte queste numerose sfide con il suo gruppo di giovani collaboratori, di cui con orgoglio mi sentivo di fare parte: a turno (ovviamente spesso senza preavviso) ci trovavamo coinvolti in riunioni la cui durata era sempre imprevedibile (o meglio prevedibilmente lunga); altre volte partecipavamo a incontri più estesi, che potevano poi assumere i tratti di una cena o di una trasferta collettiva.

Ognuno di noi aveva compiti e responsabilità ben identificate e Seassaro coordinava questa squadra con piglio e fermezza. Sotto la sua guida, limitando l'attenzione alla sola didattica istituzionale, sono stati avviati nell'arco di due decenni un numero significativo di nuovi corsi di laurea, specializzazioni, indirizzi e orientamenti.

Alberto Seassaro affrontava questo lavoro da progettista, cercando qualità e innovazione anche di fronte a risorse sempre limitate e a vincoli procedurali e regolamentari spesso troppo stringenti.

Nel dare forma a questo insieme significativo di percorsi formativi, si muoveva con agilità dalla visione d'insieme al dettaglio, tratteggiando l'impostazione culturale e metaprogettuale alla base dell'intera offerta formativa, per poi forgiare l'unicità dei singoli corsi di studio.

Punto di partenza, per qualsiasi ragionamento, sia a scala macro che micro, era il foglio bianco rigorosamente di grande formato, su cui iniziava a tracciare schemi sempre più ampi, ma anche sempre più approfonditi in un continuo processo di *zoom in* e *zoom out*, di ampliamento del sistema e di definizione dei diversi elementi. Progettava percorsi formativi con un approccio che richiamava la cultura tecno-

logica della progettazione, andando a identificare le diverse componenti e le modalità con cui queste potevano essere combinate dando vita a un insieme ricco, articolato e coerente.

16.1 Le componenti del sistema didattico

I *mattoncini Lego* della didattica di Alberto Seassaro erano diversi e molti di questi sono tutt'oggi presenti nell'offerta formativa della Scuola del Design (da qui l'uso del presente nella loro descrizione, a eccezione dei moduli oggi non più attivi).

I *Corsi d'insegnamento monodisciplinari* costituiscono le unità didattiche base, inerenti una sola disciplina, generalmente propedeutici all'attività progettuale, tra cui ad esempio figurano *Disegno, Matematica, Marketing, Fisica tecnica e Materiali*.

I *Corsi Integrati* sono dei moduli costituiti come corsi monodisciplinari, «ma le lezioni sono svolte in moduli coordinati di almeno 25 ore ciascuno e svolti da due, o al più da tre, professori ufficiali che faranno parte della commissione di esame. L'integrazione può riguardare sia la stessa area disciplinare, che aree disciplinari differenti» (AA.VV., 1995, p. 14). L'intento è quello di alimentare un dialogo, non facile, tra docenti di discipline diverse (design e management, design e chimica, design e ICT, e così via) così come di *background* differenti tra cui, ad esempio, accademici con professionisti o manager d'impresa.

Alcuni di questi corsi sono curricolari, altri sono *a scelta* dello studente: lo studente può selezionarli da un numero consistente di diverse alternative sia in ambito umanistico che tecnologico.

I *Laboratori* rappresentano la componente ereditata dalla Facoltà di Architettura anche se viene opportunamente rivista al fine di inserirsi in questo quadro formativo a più voci: «sono strutture didattiche pluridisciplinari che, sotto la responsabilità di un docente di ruolo, hanno per fine lo svolgimento di attività teorico-pratiche» (ibidem, p. 14).

Tra gli elementi di novità si notino la pluridisciplinarietà, la possibilità di affrontare con modalità laboratoriale attività teoriche e non solo pratiche e, indirettamente, il coinvolgimento di docenti a contratto, opportunamente coordinati e guidati dal docente di ruolo. I *Laboratori di Sintesi Finale* sono una versione *large* dei laboratori, con una tematica

individuata con anticipo, chiaramente delineata, ampia e di tipo sperimentale, un numero significativo di docenti (opportunamente combinati in termini disciplinari e di *background*), un numero massimo di partecipanti *limitato a 50* e un numero di ore (e di crediti) maggiore al fine di accompagnare gli studenti verso la preparazione dell'elaborato di tesi finale. «Scopo del Laboratorio di Sintesi Finale è quello di guidare lo studente, mediante apporti pluridisciplinari, alla matura e completa preparazione di una tesi nell'ambito del disegno industriale» (ibidem, p. 14). Il Laboratorio non si conclude pertanto con un voto, ma con l'ammissione all'esame di laurea.

A eccezione dei corsi monodisciplinari, emerge da questo elenco di unità didattiche base l'interesse ad attuare in modo esteso e sistematico forme integrate di conoscenze, grazie alla condivisione della responsabilità d'insegnamento tra docenti provenienti da discipline e percorsi professionali diversi. L'integrazione (e non la semplice giustapposizione) di saperi o punti di vista diversi è perseguita, stimolata, in alcuni casi anche forzata, grazie alla prova d'esame conclusiva, prevista necessariamente in forma congiunta. È attraverso questo vincolo che Alberto Seassaro intendeva evitare l'attuazione del modo di insegnamento universitario tradizionale, in cui ogni docente gestisce in modo autonomo le proprie ore e la conclusiva prova d'esame senza confrontarsi con altri colleghi, altri saperi e punti di vista.

I *Workshop*, all'inverso, erano e sono tutt'oggi strutture didattiche caratterizzate da un approccio più di tipo autoriale. Si tratta di moduli didattici intensivi, di durata pari a una settimana, full time, guidati da docenti rigorosamente esterni, professionisti del design chiamati a condurre l'aula in accordo con il proprio modo di intendere la professione. I workshop hanno rappresentato il modo per coinvolgere nella didattica i *grandi maestri* del design italiano e internazionale e per fare crescere culturalmente noi allora *giovani* ricercatori assumendo il ruolo di loro assistenti. Grazie ai *Workshop* gli studenti, negli anni, hanno potuto sperimentare il carattere iroso e burbero di Enzo Mari (che ha dato 18 a tutta la classe); così come l'animo fanciullo di Alessandro Mendini; l'attenzione per il dettaglio di Angelo Mangiarotti (che aveva dato come tema la progettazione di un giunto) o lo humor spagnolo di Perry King e british di Santiago Miranda. Di diversa natura sono invece i workshop in collaborazione con le aziende: queste, oltre a sostenere economi-

camente la didattica, definiscono un tema di progetto, condividono la propria storia e le proprie aspirazioni con gli studenti e li stimolano a sviluppare dei progetti vicini al modo di operare nella professione.

Le *Open Lectures* erano dei cicli di lezioni di design aperte alla città, promosse dai Laboratori di Sintesi Finale. Si tenevano in luoghi volutamente esterni al campus del Politecnico di Milano, *luoghi non convenzionali* di produzione culturale della città (quali musei, showroom, spazi commerciali, teatrali, ex-industriali, ma anche spazi pubblici di diversa natura) con l'obiettivo di portare il lavoro della Scuola a conoscenza della città e alimentare il dibattito sul design [24](#).

2. *Milano Design Open Lectures 2002*. Lezioni di design aperte alla città, promosse dai Laboratori di Laurea della Facoltà del Design. [Evento →](#)



Si scrive al passato perché oggi questo modo di fare didattica è più episodica, sia per la complessità e l'impegno che queste iniziative comportavano sia, forse, perché la missione di fare conoscere il design politecnico alla città dopo alcuni anni era stato portato a compimento.

I *Tirocini* costituiscono un insieme di attività pari a minimo 250 ore obbligatorie per l'ammissione all'esame di laurea. Fin dall'avvio tali attività potevano essere svolte all'esterno dell'Ateneo, in termini di *Stage* presso imprese e studi professionali, o all'interno mediante la frequenza di corsi tirocinanti convenzionati con l'associazione ADI riguardanti l'esercizio della professione e lo studio di casi di studio aziendali.

Questa tavola di elementi si arricchiva, inoltre, di altre componenti tra cui, ad esempio, esperienze in scambio all'estero, mostre didattiche e ulteriori attività extra-curricolari.

Tra queste ultime figuravano i corsi integrativi, tenuti da maestri quali Guy Bonsiepe, Ernesto Gismondi, Marco Zanuso e Achille Castiglioni e il ciclo di seminari di *Cultura del disegno industriale* curati da Tomás Maldonado e coordinati da Raimonda Riccini.

Ogni studente era, infine, chiamato a raccogliere progressivamente le proprie esperienze curriculari e non in un proprio portfolio cartaceo, che dava origine, al quarto anno, a un corso espressamente dedicato all'elaborazione di un *book informatico*, al fine di insegnare agli studenti a raccogliere, sistematizzare e a comunicare il proprio lavoro e, al contempo, a prepararsi per entrare nel mondo del lavoro.

La mostra didattica annuale di tutti i corsi e non solo limitatamente alle tesi di laurea, come da tradizione anglosassone, così come i book degli studenti, costituivano modi diversi per creare delle occasioni di

confronto e di dialogo tra corsi e laboratori diversi, per offrire una visione d'insieme della qualità didattica offerta e, al contempo, per provare a raccogliere e a fare sedimentare quanto fatto.

16.2 La visione sistemica

L'approccio per sistemi e componenti prevede la definizione dei modi con cui dare coerenza all'insieme di moduli (in alcuni casi articolati a loro volta in sotto unità didattiche) al fine di offrire un percorso organico e coerente e non un semplice *patchwork* o scaffale aperto di cui servirsi. Da qui i numerosi insiemi, sottoinsiemi, linee di collegamento, asterischi e rimandi negli schemi di Alberto Seassaro che esplicitavano la sua visione complessiva e al contempo richiamavano regole, modelli di composizione e modalità di attuazione.

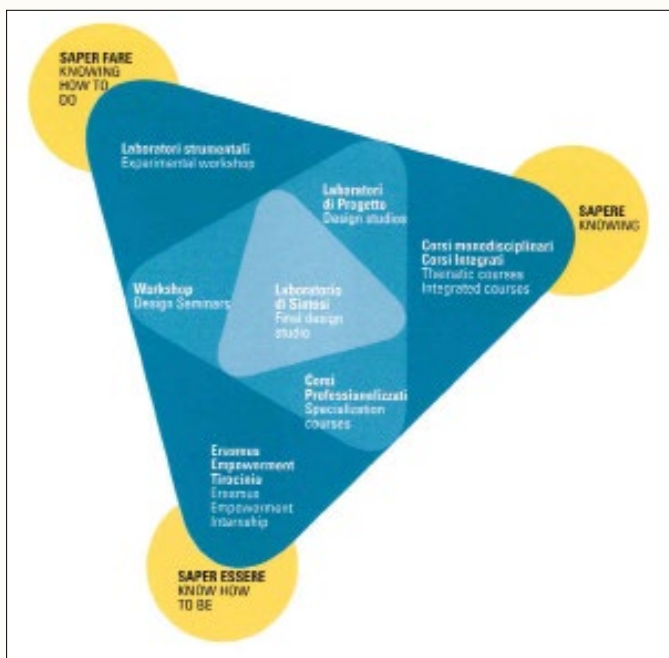
Alcuni di questi diagrammi erano strumenti di supporto a pensieri e ragionamenti destinati poi a scomparire, altri hanno avuto la fortuna di essere ripresi, ridisegnati e pubblicati.

Tra quest'ultimi figura, ad esempio, un'immagine più volte pubblicato nella *Guida dello studente* che inquadrava il ruolo delle diverse componenti nel progetto formativo dei designer mostrando con grande chiarezza i diversi contributi offerti da il *sapere*, il *saper fare* e il *saper essere* dei futuri laureati. Il principio fondativo era quello di stimolare le intelligenze multiple degli studenti, da quella legata alla conoscenza teorica a quella pratica, delle mani, e, infine a quella personale di tipo comportamentale e sociale: un insieme molteplice riconfigurabile con sfaccettature ed equilibri diversi, ma in ogni caso necessario per mettere i laureati nelle condizioni di potere operare e integrarsi efficacemente nel mondo del lavoro.

A partire da questa visione alta, di ampio respiro, Alberto Seassaro entrava progressivamente nel dettaglio delle diverse componenti, delle loro modalità di composizione e delle relative regole di combinazione e aggregazione. Tra queste ne ricordo alcune principali.

Il sistema si basava sulla *modularità*, ovvero l'adozione di unità didattiche minime di 25 ore, pari – successivamente – a 2,5 crediti. Si trattava – ovviamente – di un modulo *ad hoc* del Design, diverso da quello adottato dalle altre Facoltà e Corsi di laurea (pari a 30 ore/3 crediti).

Figura 1.
 Schema pubblicato per la prima volta nella Guida dello studente per l'anno accademico 2003-2004.



Per un semestre, un corso monodisciplinare era pari a 50 ore, un corso integrato pari a 25+25 ore, un laboratorio progettuale da almeno 150 ore e così via, andando a formare un

tetris di orario particolarmente *efficiente*, con attività di 4 o 8 ore al giorno, che permetteva di valorizzare il tempo degli studenti evitando sia sovrapposizioni che tempi morti e di usare intensivamente gli spazi aula, da sempre troppo esigui per le necessità della Scuola.

Appartiene a quest'ottica di *chiarezza d'impostazione dell'orario* la scelta di dedicare intere giornate trasversali ai Corsi di Laurea per i corsi a scelta, in modo da permettere a tutti gli iscritti di poterli

frequentare. Una giornata alla settimana era infine sempre libera per gli studenti, per permettergli di svolgere le proprie attività esercitative e laboratoriali in autonomia, avvalendosi eventualmente anche dei laboratori strumentali, fin dall'avvio pensati a loro supporto. Questa impostazione, che oggi ci appare consolidata, si distingueva rispetto ad altre realtà caratterizzate da orari *bucherellati* e/o sovrapposti.

La composizione delle diverse unità didattiche lungo l'anno accademico era, invece, contraddistinta da un *andamento variabile*, pensato per stimolare gli studenti e allenarli ad affrontare momenti riflessivi di ricerca e di approfondimento alternati ad accelerazioni di finalizzazione del progetto; tempi lunghi dedicati ai Laboratori di Sintesi Finale e tempi brevi dei Workshop, generalmente organizzati a metà dell'anno accademico proprio per rompere il ritmo della quotidianità. L'arco temporale del Piano di Studi fino al 2000 quinquennale era, invece, suddiviso in *tre diversi cicli* d'insegnamento: un ciclo iniziale propedeutico uguale per tutti gli studenti, un ciclo centrale tematizzato, a scelta dello studente e infine un ciclo finale, legato al Laboratorio di Sintesi

Finale, nuovamente a scelta dello studente e non necessariamente in continuità con quello precedente.

Il ciclo propedeutico era stato disegnato sulla base di una *Gestalttheorie* [Teoria della forma] radicata nella tradizione del Bauhaus e della Scuola di Ulm, ma al contempo adeguata alle necessità contemporanee, non limitandosi alla psicologia della forma, ma andando a comprendere anche, ad esempio, le scienze fisico-matematiche e le scienze storiche:

Dai vari programmi emergono infatti i fondamenti della percezione (visiva e aptica), del colore, dell'ergonomia, della metodologia della progettazione, della morfologia operativa e dei processi di morfogenesi, della semiologia, oltre a materie di conoscenza della storia dell'arte moderna e contemporanea, e del design, e d'altra parte di materie di conoscenza delle strumentazioni operative. (AA.VV., 1995, p. 48)

Oltre a queste materie, volte a sviluppare la coscienza storica e teorico-critica degli studenti, il I Ciclo prevedeva dei laboratori finalizzati, tra l'altro, all'*acquisizione dei propri limiti*:

È come se si fosse portato l'aspetto terminale degli studi agli inizi, mediante l'integrazione critica di esperienza immediata, concetti teorici e motivazioni. [...] È anche palese lo scopo pratico, di liberazione delle loro (degli studenti) potenzialità creative, espressive e di immaginazione (per di più evitando di ricorrere a surrogati o specchietti per le allodole fatti di empirismi estemporanei, di stilismi e mode, di procedimenti orecchianti e mestieranti) attraverso solide basi critiche ed esperienze pratiche illuminate da apporti teorici e scientifici. (ibidem, p. 48)

Il II Ciclo era dedicato alla formazione tecnico-scientifica-professionale volta a rendere lo studente «in grado di pervenire a sintesi progettuali esecutive nei campi del disegno industriale controllando anche attraverso la formazione di prototipi le procedure tecniche di produzione» (AA.VV., 1994, p. 15), mentre il III Ciclo era dedicato a specifici approfondimenti tematici e disciplinari (incentrati sul Laboratorio di sintesi finale

e sul tirocinio) e all'esame di laurea. Dal punto di vista dell'*articolazione disciplinare*, il percorso formativo era stato suddiviso da Alberto Seassaro, sempre in dialogo con l'intero collegio docenti, in dieci aree disciplinari (successivamente asciugate a sette) così identificate: *Cultura del progetto*; *Storia e critica artistica*; *Disegno industriale e ambientale*; *Tecnologia dei materiali e controllo di qualità dei prodotti*; *Produzione e pianificazione del prodotto di serie*; *Disegno e rappresentazione*; *Scienza dei materiali*; *Scienze matematiche e scienze dell'informazione*; *Scienze statistiche, sociali ed economiche* e *Scienze fisiche e fisiche applicate*.

Ogni area era opportunamente perimetrata e descritta «alla luce degli orientamenti culturali attuali e senza pregiudizio per la dinamica di sviluppo delle discipline afferenti alle Aree» (AA.VV., 1995, p. 17-18) e quantificata in termini di monte ore rendendo evidente il *peso* di ciascuna nel generale percorso formativo (in totale pari a 3600 ore), alla ricerca dell'equilibrio corretto tra discipline scientifiche, umanistiche e di progetto. Dal punto di vista culturale e organizzativo, ogni Area era presieduta da un responsabile (individuato tra i colleghi *di sua fiducia*), chiamato a coordinare i docenti di riferimento, generalmente sempre provenienti, oltre che dal design, da altri settori scientifico-disciplinari. Con queste unità organizzative si intendeva, come per gli esami collegiali, promuovere il dialogo tra discipline diverse cercando di orientare gli insegnamenti disciplinari verso la dimensione progettuale, rendendoli organici al progetto formativo complessivo.

L'intersecazione tra le diverse unità didattiche organizzate in cicli e le aree disciplinari dava vita a una matrice che faceva forse rabbrivire gli studenti per la complessità di lettura, ma che per un occhio più esperto, appare ancora oggi chiara, dettagliata e sofisticata.

Questa metastruttura del Corso di Laurea si mostra come una sorta di *tavola periodica del design* in grado di sintetizzare la composizione della *ricetta* di Alberto Seassaro per formare un designer industriale contemporaneo.

Le diverse componenti didattiche si aggregavano, infine, all'interno di percorsi didattici declinati in termini di profili culturali e professionali, prendendo – a seconda – il nome di orientamenti, indirizzi e tematizzazioni. Queste configurazioni sono la parte più variabile nel tempo dell'intero *sistema seassariano*: annualmente venivano definiti, ar-

ticolati, adeguati e modificati in modo da rispondere all'evoluzione culturale della disciplina in relazione ai cambiamenti sociali, economici e produttivi in atto, ma anche alle mutazioni del contesto accademico a scala di Ateneo e del quadro normativo a livello nazionale. Per ricostruire l'andamento degli orientamenti, degli indirizzi e delle tematizzazioni la memoria non basta: è necessario analizzare le sequenze di Manifesti di Corsi di Studio, custoditi presso la Segreteria didattica della Scuola, così come le diverse edizioni della *Guida dello Studente*.

Figura 2.
La matrice di ripartizione del monte ore pubblicato per la prima volta nella *Guida dello Studente* dell'anno accademico 1994-95 a p. 17.

Ripartizione del monte ore																
Corsi	Monte ore complessivo (60)	Corsi di Laurea in Disegno Industriale			AREA DISCIPLINARI											
		TABELLA "C"	Attilio	Ennio	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		
		Monte ore	Attilio	Ennio	Cultura del Progetto	Storia e Contesto Ambientale	Disegno industriale e Progettazione	Formazione del Materiale e Tecnologie di Processo	Prodotto e Proliferazione del Forme	Disegno e Rappresentazione	Disegno per il mercato	Storia dell'Architettura	Storia dell'Urbanistica	Storia dell'Arte e dell'Architettura	Storia dell'Arte e dell'Architettura	
I	300	300	300	300	100	150		100		100			50		30	
II	2100	2100	2100	2100	100	300	150	100	200	100	250	100	100		30	
III	700	700	700	700												
	3600	2500	1100	3600	300	330	500	300	250	300	250	150	100	100	20	

16.3 Le principali variazioni nel tempo

Ogni anno, con la *Guida dello Studente*, Alberto Seassaro rilasciava una nuova *versione* aggiornata delle proprie riflessioni sulla disciplina e sul proprio modello formativo, ponendolo al vaglio della *prova sul campo* per poi, di conseguenza, cambiarlo, affinarlo e implementarlo in base all'esperienza avuta. Se agli inizi la *Guida dello Studente* era una semplice dispensa rilegata con delle graffe in cui venivano sintetizzati i contenuti essenziali dei corsi offerti, progressivamente assume i connotati di una vera e propria pubblicazione, in cui i contenuti operativi rivolti agli studenti alle prese con il proprio piano di studi si integrano con testi, schemi e approfondimenti relativi al progetto culturale di riferimento e alle relative modalità di attuazione.

Di molti testi Alberto Seassaro era l'autore, mentre di tutti ne era il coordinatore e validatore. L'evoluzione della *Guida dello Studente* rende manifesto, anno per anno, l'evoluzione del suo pensiero sulla didattica del design e al contempo le principali mutazioni e sfide affrontate in quegli anni: da quelle più graduali come l'internazionalizzazione (con una progressiva pubblicazione di testi anche in inglese a partire dal

1997) e la digitalizzazione con il trasferimento dei contenuti dei corsi dalla carta al sito web di Ateneo, a quelle più dirimpenti come l'introduzione della *Riforma per l'autonomia universitaria* e l'adozione del sistema del 3+2, come da DM 509/1999 (dal 2000) e l'adozione della legge 270/2004 (dal 2009-2010).

Cercando di sintetizzare un'evoluzione quanto mai ramificata e complessa si potrebbero individuare alcune fasi.

I primi cinque anni del Corso di laurea in *Disegno Industriale* sono stati volutamente sperimentali, così come previsto dalla normativa universitaria allora vigente che consentiva facilitazioni nella creazione dell'organico docenti e maggiore flessibilità in termini di deroghe e varianti all'Ordinamento e al relativo Statuto per un numero di anni pari alla durata del percorso formativo.

Nel 1998-1999 dopo il primo quinquennio di sperimentazioni entra in vigore un Nuovo Ordinamento con cui si consolidano gli Orientamenti, si articolano e si diversificano gli Indirizzi e in parallelo si *asciugano* e accorpano le Aree disciplinari riducendole da X a VII.

Il sistema sembra quasi vicino a trovare un punto di equilibrio, ma con la firma nel giugno 1999 della Dichiarazione di Bologna, l'accordo intergovernativo di collaborazione nel settore dell'Istruzione superiore, e il DM 509 Regolamento recante norme concernenti l'autonomia didattica degli atenei del novembre 1999 detta convenzionalmente *Riforma per l'autonomia universitaria* (RAU), prende avvio il complesso processo di ridisegno del sistema universitario che porta ad un *Nuovissimo ordinamento*.

Anche a questo tsunami Alberto Seassaro reagisce prontamente, anticipando l'avvio del 3+2 già nel 2000-2001, per poi plasmare il nuovo sistema articolandolo in diversi Corsi di Laurea distinti a partire dall'a.a. 2003-2004 con cinque distinte Lauree di I livello (Disegno Industriale; Design della Comunicazione; Design della Moda e Architettura degli Interni a Milano e Disegno Industriale a Como) e 5 analoghe lauree specialistiche (dal 2010 denominate Magistrali).

Con il consolidamento del sistema del 3+2 si aprono nuove riflessioni e opportunità relative alla possibilità di istituire nuovi percorsi in discontinuità con il triennio di base, anche in collaborazione con altri atenei. A partire da queste ipotesi nascono, nel 2005, i Corsi di Laurea Specialistica in Design & Engineering; in Design del Sistema Prodotto-Servizio

(poi Product Service System Design) e Design Navale e Nautico (in collaborazione con l'Università di Genova) con la creazione del nuovo Polo di La Spezia.

L'ultima sfida affrontata da Alberto Seassaro in qualità di Preside è rappresentata dalla legge 270/2004, adottata a partire dal 2009-2010 per le Lauree triennali e dal 2010-2011 per le Lauree magistrali.

16.4 Le variazioni dei profili culturali e le tematiche di esplorazione didattica e di ricerca

Il Corso di laurea in *Disegno industriale* ha preceduto la nascita dell'intero sistema organizzativo del design al Politecnico di Milano tra cui figura, oltre alla Facoltà/Scuola (nel 2000) il Consorzio POLI.design (istituito nell'anno 1999) e il Dipartimento di Design (istituito nel 2001).

Da qui il ruolo fondamentale ricoperto dal Corso di Laurea nell'esplorare ambiti applicativi del design, anche di tipo sperimentale e di frontiera, per comprenderne le potenzialità e l'interesse da parte delle istituzioni e del tessuto imprenditoriale.

Alberto Seassaro credeva fermamente nel legame e nella complementarità tra ricerca e didattica (sia istituzionale che post-laurea), e nella necessità di stimolare la comunità dei docenti a intraprendere nuove strade, anche poco conosciute. Ne consegue l'introduzione, a valle del ciclo propedeutico, di accentuazioni tematiche dal carattere flessibile, modificabili di anno in anno in termini di offerta e liberamente selezionabili annualmente, anche in modo discontinuo, dagli studenti.

Queste hanno preso forme e nomi diversi nel tempo andando progressivamente non solo a identificare dei profili culturali e professionali, ma anche dei possibili ambiti di esplorazione progettuale.

Inizialmente erano denominati «percorsi didattici coerenti» (AA.VV., 1995, p. 15), corrispondenti agli indirizzi tematizzati presenti nel II ciclo e agli orientamenti del III ciclo e consistevano in: *Progettazione del prodotto industriale*, *Progettazione delle strategie di prodotto*, *Progettazione degli ambienti* e *Progettazione delle comunicazioni visive e multimediali*. Nell'anno accademico 1997-1998 tali *Linee programmatiche*

di coordinamento didattico sono integrate con due ulteriori indirizzi: *Progettazione della luce*, ambito molto caro ad Alberto Seassaro, e *Disegno visuale e progettazione delle interfacce*, su stimolo di Giovanni Anceschi e Alessandro Polistina. L'indirizzo sugli ambienti, supportato da Maurizio Vogliazzo, si precisa assumendo la denominazione di *Progettazione industriale degli ambienti*, forse per sottolineare il diverso approccio culturale rispetto ai *cugini* architetti.

Nel 1998-1999 entra in vigore il Nuovo Ordinamento che prevede il consolidamento degli Orientamenti, intesi quali caratterizzazioni del percorso formativo per l'intero quinquennio, in termini di *Prodotto* e di *Comunicazione*, a cui si aggiungono, a partire dall'a.a. successivo, quelli di *Interni* e di *Moda* (e con essi il passaggio da 500 a 650 immatricolazioni all'anno).

A partire dall'a.a. 1999-2000 le sotto-articolazioni degli Orientamenti in Indirizzi si estendono in termini temporali e prendono il nome di *Progetti formativi triennali*. Si tratta di contenitori tematici ampi, declinabili in più livelli di complessità nell'arco dei tre diversi anni (dal 2 al 4 anno) tra cui figuravano, ad esempio, *Sport design*, *Design nautico*, *Light & lighting*, *Expo design*, *Vendere e comprare nell'era dell'accesso e della sostenibilità*, *Design medicale*, *Transportation Design*, *Design dell'interazione* e *Design e management dei beni culturali*.

Anche questi progetti didattici triennali non costituivano, come per gli Indirizzi e gli Orientamenti, dei percorsi rigidi, ma dei semplici modi per organizzare un'offerta culturale all'interno della quale gli studenti erano liberi di esplorare e passare da un ambito all'altro. Il lavoro congiunto su più anni e su più livelli formativi ha permesso al corpo docente di costruire, aggregare e sedimentare insieme di conoscenze e di riflessioni condivise che hanno dato successivamente avvio a nuovi sviluppi, tra cui percorsi di laurea, master universitari professionalizzanti o aree di ricerca stabili all'interno del futuro Dipartimento. Nel 2000-2001 e 2001-2002, a seguito dell'istituzione della Facoltà e del nuovo Campus di Como, vengono aggiunti tre orientamenti del Corso di Laurea: *Prodotto/ergonomia* (a Milano), *Prodotto/arredo* (a Como) e *Tessile/moda-arredo* (a Como) aumentando e ridistribuendo i numeri degli ingressi di studenti pari a 600 per Milano e 150 per Como. A partire dal 2003-2004 la Laurea specialistica in *Disegno industriale* (industrial design) prevede l'articolazione in due indirizzi, *Prodotto* e *Servizi*.

L'introduzione di *Design dei servizi* risponde alle mutazioni al tempo emergenti del contesto sociale, economico e produttivo dei paesi occidentali, anticipando delle prime direttrici d'innovazione.

L'istituzione di *Design dei servizi* nel 2003 anticipa di anni quanto verrà successivamente proposto da numerose altre università in Italia e all'estero, dimostrando ancora una volta la capacità del sistema formativo del Politecnico di Milano di leggere i segnali emergenti dei cambiamenti in atto, in termini sociali, economici e produttivi e di dare con prontezza risposte adeguate ai mutamenti in atto.

Design dei servizi sarà presente come indirizzo fino all'A.A. 2009-2010. Con l'ulteriore cambio di Ordinamento (dovuto all'entrata in vigore della Legge 270), attuato a partire dall'a.a. 2010-2011, tutte le Lauree Specialistiche assumono il nome di Lauree Magistrali e vengono necessariamente disattivati tutti gli indirizzi, chiudendo 20 anni di sperimentazioni.

16.5 Il cambiamento come scelta

Alcune componenti come gli Indirizzi e i *Laboratori di Sintesi Finale* erano volutamente pensati fin dagli esordi come moduli transitori, facilmente attivabili e disattivabili dagli organi del Corso di laurea e della Facoltà/Scuola. Se da un lato la didattica in università necessita di stabilità, in modo da evitare percorsi transitori da un sistema all'altro, dall'altro Alberto Seassaro credeva fortemente nel continuo cambiamento: per alimentare la progettualità e la ricerca continua di miglioramento, per individuare nuovi ambiti in cui il design poteva ricoprire un ruolo e promuovere innovazione, ma anche per stimolare i docenti ad aggiornare la propria didattica e a non mettere radici in una specifica *comfort zone*. Così ogni anno, volutamente, cambiavano le *accentuazioni tematiche*, veniva ridisegnata l'offerta dei *Laboratori di Sintesi Finale*, ruotavano i docenti dei laboratori e con essi le collocazioni dei docenti degli altri corsi; si modificavano i *team* di docenti, le denominazioni dei corsi e gli obiettivi da perseguire.

Il tutto per ambire a un miglioramento continuo, ma anche per scardinare alcune consuetudini accademiche che Alberto Seassaro ha sempre mal tollerato: dall'idea che gli ordinari non dovessero insegnare

nei primi anni, alla loro scarsa attitudine a esplorare e a misurarsi, annualmente, con nuovi colleghi, nuovi insegnamenti e nuovi contenuti.

Queste continue modificazioni non erano alimentate solo da motivi culturali o istituzionali, ma anche da più prosaiche necessità economiche, dettate dal mutare delle regole di distribuzione del budget destinato alla didattica tra i diversi Corsi di Laurea e le diverse Facoltà/ Scuole. Dopo i primi anni gloriosi di pagamento dei docenti *a piè di lista*, l'Ateneo ha infatti voluto introdurre – comprensibilmente – l'attribuzione di un budget preventivo.

L'esercizio annuale di Alberto Seassaro era, di conseguenza, di individuare per tempo le forme di premialità introdotte dall'Ateneo e di modificare, di conseguenza, il quadro didattico per cercare di massimizzare i fondi da ottenere: mutamenti terminologici, aumenti di corsi integrati e di moduli esercitativi, modificazioni di mix didattici e altro ancora erano tutti espedienti volti ad assicurare la qualità didattica e al contempo la relativa copertura economica necessaria.

16.6 Sperimentazioni fino e oltre il limite

Alberto Seassaro sapeva fare politica, e di conseguenza difendeva con convinzione e ostinazione le proprie idee, creava consenso intorno ai propri progetti, li sviluppava, consolidava e rafforzava, costruendo dialoghi, alleanze, convergenze, sistemi organizzativi e presidi di tutela.

Da anarchico, Alberto Seassaro conosceva in profondità il quadro normativo e regolamentare in cui operava, per poter comprenderne i limiti, i vuoti e i varchi e per estendere gli spazi di manovra dei propri progetti. Inoltre, come scritto precedentemente, era instancabile, viveva (a volte dormiva) al Politecnico e non si faceva intimorire da ritmi incalzanti e scadenze ravvicinate. In questo contesto sono nate tante idee e iniziative: alcune di queste non hanno mai visto la luce, altre hanno avuto una vita breve, ma luminosa, altre – la maggioranza – sono ancora oggi attive. Tra le seconde mi piace ricordare due episodi a mio avviso coraggiosi.

A seguito delle interlocuzioni tra Alberto Seassaro, Severino Salvemini e Stefano Podestà, entrambi professori in Bocconi, è stato avviato nel 2000/2001 un indirizzo di Laurea in *Design e management della*

moda. L'idea di questo Corso di laurea intersede era di combinare competenze progettuali e gestionali offrendo un percorso di studi integrato con lezioni in entrambi gli Atenei. La collaborazione con l'Università Bocconi terminerà, purtroppo, dopo soli quattro anni.

Il secondo episodio è rappresentato, poco dopo, dall'attivazione dei corsi di Laurea Triennale e Specialistica in Architettura degli Interni, avviati per un solo anno accademico nel 2003. Si è trattato di un piccolo gioiello di progettazione formativa che prevedeva un percorso didattico appartenente a due diverse Classi di laurea, quella del Design e quella dell'Architettura: operazione non facile vista la necessità di integrare in un unico corso di laurea doppi vincoli e requisiti normativi. Coloro che in quell'anno si sono iscritti al Corso di Laurea in Architettura degli interni hanno avuto il privilegio di essere al contempo Dottori in Design e in Architettura potendo accedere anche all'Ordine degli Architetti.

Si è trattato, in entrambi i casi, di progetti ambiziosi e certamente audaci, forse troppo pionieristici per il contesto in cui hanno visto la luce, che hanno voluto sfidare, anche solo per pochi mesi, i rigidi confini disciplinari.

16.7 Il rapporto con la città

Non poteva mancare in questa esplorazione una nota relativa al rapporto con il contesto in cui il Corso di Laurea, poi Facoltà/Scuola del Design, operava: la città di Milano. Alberto Seassaro era consapevole della ricchezza culturale offerta da Milano nel campo del design e, di conseguenza, ha attinto ampiamente da tali risorse:

La creazione di questo Corso di Laurea è stata possibile [...] grazie anche alla ricca e importante concentrazione locale di studiosi, liberi professionisti e uomini di azienda che si occupano professionalmente di design in senso allargato, risorse umane e competenze che hanno reso famoso il design italiano in tutto il mondo.
(Seassaro, 1999, p. 5)

Un'elevata percentuale della docenza, soprattutto nei Laboratori di progetto e nei workshop, è da sempre stata prevalentemente costitu-

ita da designer professionisti prestati alla didattica, affiancati in molti casi da figure accademiche, spesso giovani.

I primi garantivano l'esperienza, la pratica e la capacità di riflettere attraverso e sul progetto, mentre i secondi condividevano le riflessioni teoriche e metodologiche, gli strumenti progettuali così come l'organizzazione del fare didattico. Si trattava di un bilanciamento virtuoso che ha sempre portato, ancora oggi, ampi stimoli per gli studenti e un reciproco arricchimento del corpo docenti.

Moltissimi sono i designer che sono stati coinvolti come docenti a contratto; tutti scelti per le loro capacità progettuali indipendentemente dal loro linguaggio identitario; molti erano amici di Alberto Seassaro da una vita, ma altri venivano contattati di proposito.

Oltre ai nomi già citati relativamente ai workshop, hanno fatto parte della faculty nomi come Piero Castiglioni, Pierluigi Cerri, Angelo Cortesi, Jonathan De Pas, Donato D'Urbino, A G Fronzoni, Stefano Giovannoni, Makio Hasuike, Isao Hosoe, Giancarlo Illiprandi, Ugo La Pietra, Claudio La Viola, Paolo Lomazzi, Antonio Macchi Cassia, Alberto Meda, Bob Noorda, Franco Orioni, Roberto Pieraccini, Umberto Riva, Paolo Rizzatto, Italo Rota, Marc Sadler, Claudio Silvestrin, Denis Santachiara, Anna Steiner, Andries Van Onck, Max Vignelli così come Aldo Cibic, Paola Navone, Nanni Strada, Clino Trini Castelli, ma anche le generazioni più giovani di designer come Fabio Bortolani, Giulio Iacchetti, James Irvine, Matteo Ragni, Paolo Rosa, Paolo Ullian, per dare solo un'idea dell'ampiezza ed eterogeneità delle figure coinvolte.

Alcune delle quali, qui non citate, hanno poi intrapreso la carriera accademica anche queste per la capacità di Alberto Seassaro di coinvolgere le persone nel progetto didattico e accompagnarle nella loro crescita.

16.8 Conclusioni

Lungo più di due decenni di dedizione al progetto didattico del design, Alberto Seassaro ha continuamente ragionato, sperimentato, modificato e adeguato il proprio complesso modello didattico.

Nel percorrere questa breve storia della didattica mi sono persa tra tanti meandri e intersezioni tra storia principale e storie secondarie che

non volevo però tralasciare. È emerso un testo, mi rendo conto, un po' frammentato e non sempre organico, a cui è difficile dare una conclusione se non mettendo in evidenza cosa significhi per noi oggi questa eredità di pensiero e di lavoro. Seguendo, infatti, un processo inverso posso dire che le unità didattiche elaborate da Alberto Seassaro sono ancora oggi la base del modello formativo della Scuola del Design.

Sono l'alfabeto che compone gli attuali corsi di studio. Le modalità di aggregazioni, di tematizzazione e di organizzazione sono in parte leggibili in filigrana anche se sono state in parte necessariamente semplificate e in parte istituzionalizzate (o forse per essere istituzionalizzate dovevano necessariamente venire semplificate), per cui assunte e metabolizzate dal sistema organizzativo di Ateneo.

Emerge, nel complesso, un progetto formativo lungimirante e, proprio grazie all'approccio per sistemi e componenti, flessibile e duttile, in grado di essere modellato e adeguato all'evolvere del tempo; un sistema aperto, in continuo dialogo con il proprio contesto culturale, sociale, economico e produttivo; un sistema resiliente (termine un po' abusato), dotato di anticorpi, capace di resistere alle avversità e di dotarsi di presidi nei confronti di possibili *competitor*.

Si tratta di un'eredità preziosa e viva che affiora, evolve e interagisce con il lavoro quotidiano di tutti noi docenti e studenti della Scuola del Design del Politecnico di Milano.

Bibliografia

AA.VV. (1994). *Guida per l'Anno Accademico 1994-95, Corso di Laurea in Disegno Industriale*. New York: Mc Graw Hill Education.

AA.VV. (1995). *Guida per l'Anno Accademico 1995-96, Corso di Laurea in Disegno Industriale*. New York: Mc Graw Hill Education.

Seassaro, A. (a cura di). (1999). *Guida per l'Anno Accademico 1999-2000, Corso di Laurea in Disegno Industriale*. Milano: Arti Grafiche Pinelli.