

4. Il proseguimento delle attività di monitoraggio

Nella seconda fase si è quindi provveduto a scrivere le lettere di sollecito a tutti gli Enti nella speranza di poter restituire il quadro completo dei progetti cofinanziati: speranza vana però poiché a seguito della lettera di sollecito inviata con data 31 luglio 2002 pur essendo pervenute molteplici relazioni semestrali e rendicontazioni annuali molti, forse troppi, sono ancora gli Enti locali che non hanno rispettato il D.Lgs 267/00 e si sono limitati a trasmettere relazioni semestrali o semplici lettere di risposta. Il termine era stato fissato in giorni 30 ma alcune comunicazioni sono state scritte dopo oltre 80 giorni. Nelle Tabelle di sintesi sono state riportate in grassetto le date delle ultimi atti trasmessi dagli Enti Locali.

Il Gruppo di Lavoro evidenzia come alcune Amministrazioni pur a seguito della lettera di sollecito non abbiano trasmesso alcuna comunicazione.

Nella terza fase sono state sintetizzate nelle due tabelle di seguito riportate le informazioni desumibili dai due DataBase predisposti ed è stato ultimato il rapporto conclusivo che qui si presenta: è stata volutamente tenuta la stessa traccia del rapporto presentato a settembre per dare modo di verificare lo sviluppo delle fasi di analisi dei progetti cofinanziati e, per alcuni Enti, evidenziare i processi che caratterizzano l'iter progettuale, potendo quindi risalire alle cause che hanno determinato il ritardo nell'avvio dei progetti cofinanziati: in alcuni casi sono state trasmesse solo a settembre-ottobre 2002 tutte le relazioni semestrali che avrebbero dovuto essere inoltrate negli ultimi 24-36 mesi e questo ha di fatto comportato un'immensa mole di lavoro per il Gruppo.

Il fatto che, sulla base di una precisa richiesta formulata dal Ministero, la maggior parte degli Enti si attivi per restituire il quadro economico (pur non trasmettendo una rendicontazione economica ai sensi del D.Lgs.267/00) o le relazioni semestrali mancanti è un chiaro indice della mancata valutazione procedurale da parte di alcuni funzionari del Servizio IAR che non hanno mai sollecitato con lettere o fax la trasmissione delle informazioni mancanti.

5. I risultati del monitoraggio

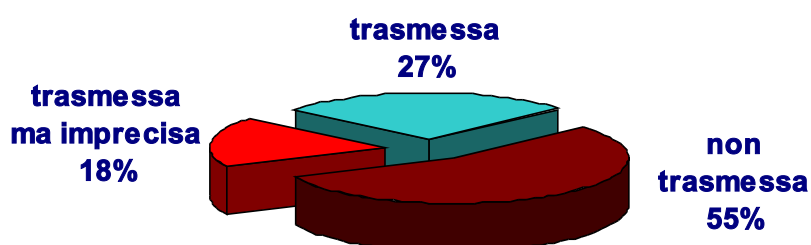
5.1. I risultati del monitoraggio procedurale

Nella pagina seguente sono riportate due schede di sintesi (Tabella 1 e 2) che riportano, alla data del 2 dicembre 2002 lo stato di fatto: per una immediata lettura delle stesse si è optato per colorare differientemente le informazioni relative agli Enti Locali segnalando

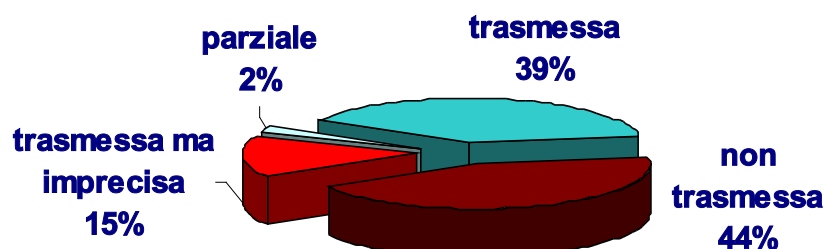
- gravi carenze procedurali in termini di mancata trasmissione delle relazioni semestrali, delle rendicontazioni annuali suddivise per esercizi finanziari, mancata trasmissione delle fatture citate, dei bandi di gara predisposti, dei contratti d'appalto stipulati;
- la mancata valutazione dell'efficienza/efficacia dei progetti cofinanziati;

Come risulta immediato nella lettura delle due Tabelle riportate nelle pagine seguenti sono pochissimi gli Enti che presentano le informazioni ad essi relativi su sfondo bianco: sono stati posti in grassetto per connotarli positivamente.

Decreti 495/SIAR/1999, 764/SIAR/2000, 85/SIAR/2000 Rendicontazione ai sensi dell'art.158 D.Lgs.267/00



Decreto 815/SIAR/2000 Rendicontazione ai sensi dell'art.158 D.Lgs.267/00

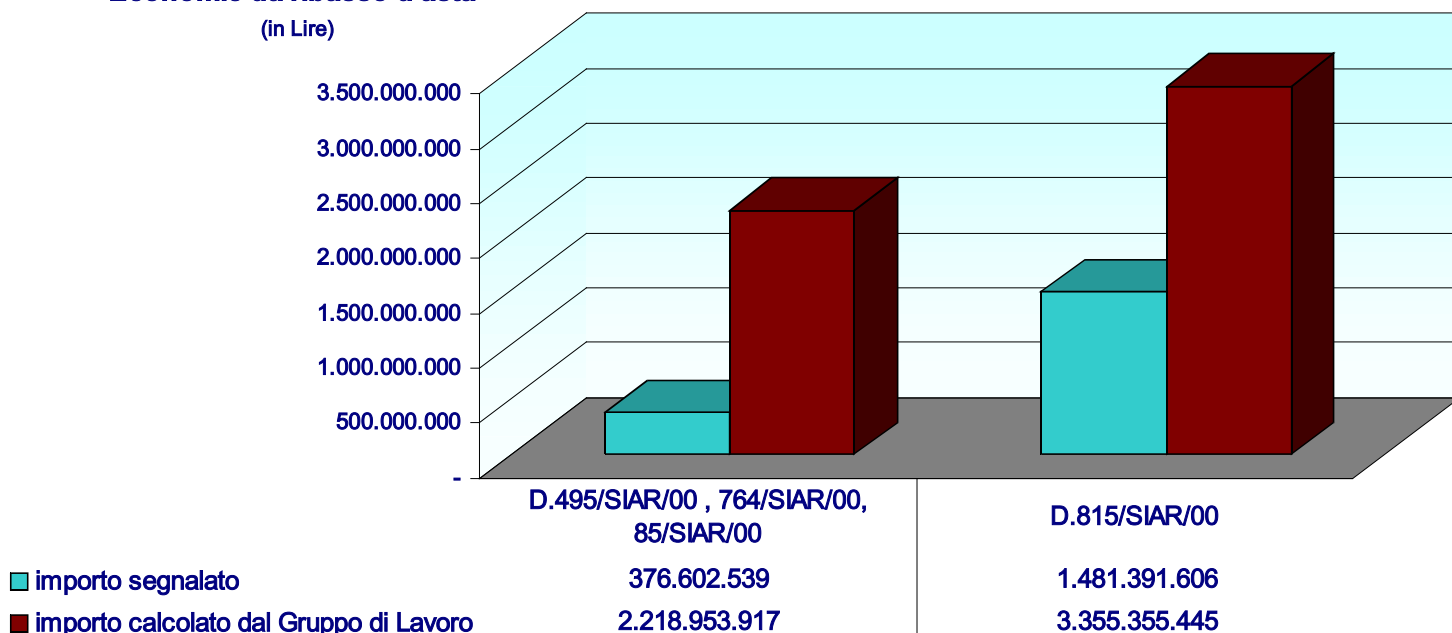


5.2. I risultati del monitoraggio finanziario

Di grande importanza risultano essere le informazioni relative alle economie da ribassi d'asta non segnalate: a questi importi, dettagliati per le singole voci di spesa sia nel database sia nelle schede relative ad ogni singolo progetto (reperibili nella seconda parte di questo rapporto), si è voluto affiancare quanto invece dichiarato dalle Amministrazioni.

Economie da ribasso d'asta

(in Lire)



Si deve assolutamente considerare come il risultato in termini complessivi non sia assolutamente esaustivo poiché la rilevante assenza di rendicontazioni e di fatture ha impedito al Gruppo di Lavoro di poter calcolare le economie da ribasso d'asta per la maggioranza degli Enti che hanno ricevuto il finanziamento ministeriale.

Laddove le rendicontazioni sono state trasmesse è stata quasi sempre rilevata una grande differenza tra quanto dichiarato e l'importo calcolato dal Gruppo di Lavoro sulla base delle fatture trasmesse: il grafico sopra riportato lo evidenzia sinteticamente.

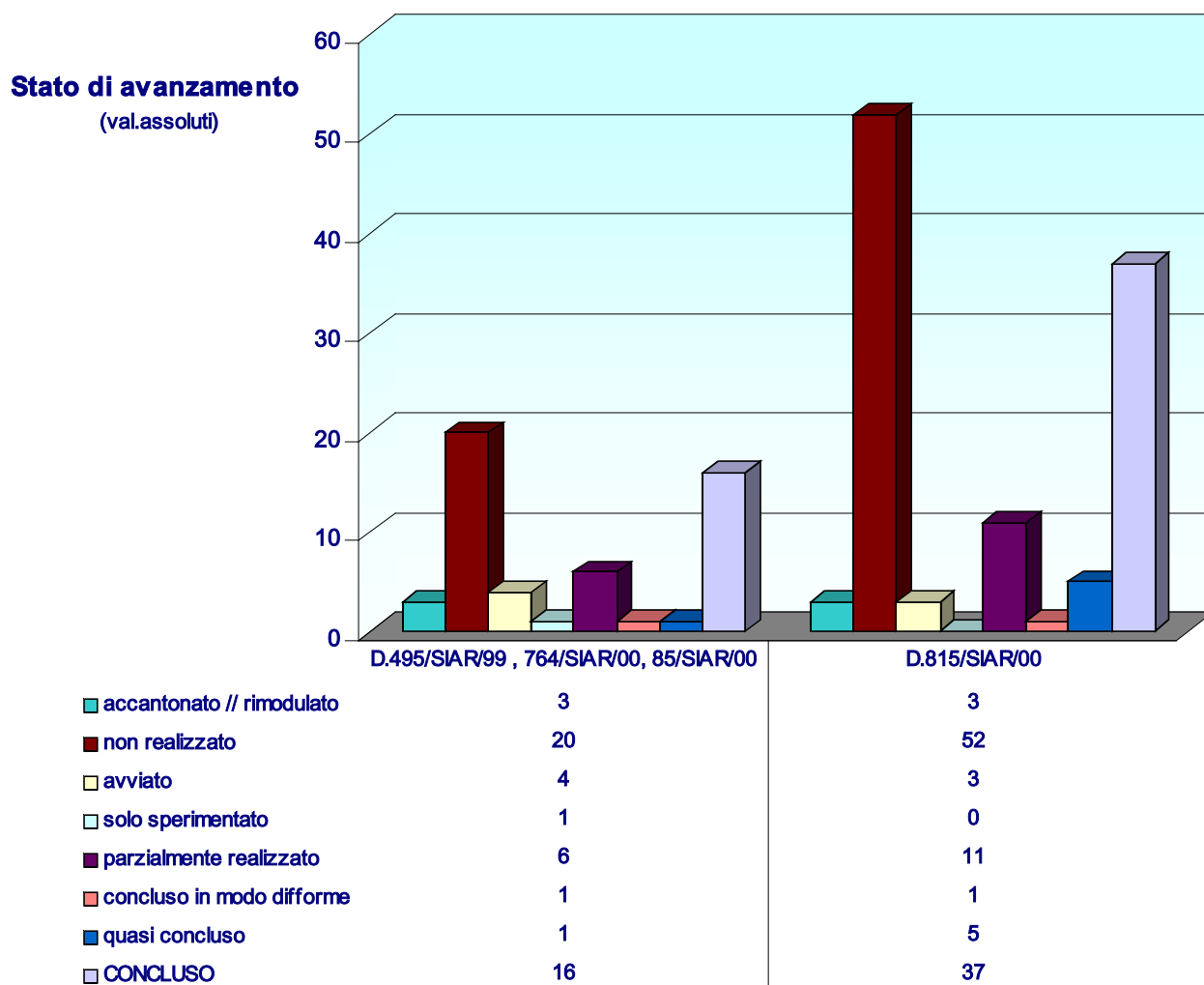
Per molti comuni inoltre sono state rilevate incongruenze contabili di una certa rilevanza legate alla mancata comprensione (forse) dei termini di cofinanziamento, in particolare per quanto riguarda l'acquisto di carburante a basso impatto ambientale (Gecam)².

² In questi casi le Amministrazioni paiono non aver compreso come il finanziamento erogato fosse volto a coprire il 50% dell'extracosto dell'emulsione di gasolio e non il costo stesso del gasolio emulsionato.

5.3. I risultati del monitoraggio fisico

Per quanto riguarda lo stato di realizzazione dei progetti si è assai lontani da una percentuale significativa di progetti realizzati. In particolare il Gruppo di Lavoro segnala come:

- per i D.495/SIAR/99, 764/SIAR/00, 85/SIAR/00 il 38,4% dei progetti non sia stato realizzato a fronte di un 30,7% di conclusi;
- per il D.815/SIAR/00 si registri una percentuale assai più alta di progetti non realizzati: 46,4% a fronte di un 33% di conclusi;



Il Gruppo di Lavoro segnala inoltre come:

- alcuni progetti, siano stati accantonati segnalando attraverso tardiva comunicazione al Ministero come i progetti finanziati fossero stati stralciati nella nuova formulazione del Piano Operativo di Dettaglio, comunicazione che, come illustrato nelle pagine seguenti, è stata trasmessa solo recentemente alla sezione IAR;
- altri progetti presentino gradi intermedi di avviamento / realizzazione sebbene siano trascorsi dal periodo di trasferimento dei finanziamenti dai 24 ai 36 mesi;
- alcune volte gli Enti comunichino di aver concluso il progetto ma il Gruppo di Lavoro abbia potuto rilevare difformità dal Piano Operativo di Dettaglio inizialmente approvato;
- alcune volte le Amministrazioni abbiano comunicato di aver concluso il progetto ma il controllo incrociato tra le voci di spesa ammesse a cofinanziamento (o i quantitativi) e le fatture effettivamente presenti, abbiano permesso al Gruppo di Lavoro di restituire un quadro assai meno ottimistico.

In ognuno di questi casi lo stato di avanzamento dei progetti non è quello dichiarato dalle Amministrazioni ma quello rilevato dal Gruppo di Lavoro:

- sulla base della documentazione trasmessa;
- sull'analisi delle informazioni pubblicate dai vari Enti, Consorzi, Società di Trasporto municipalizzate sui siti WEB;
- sulla base di interviste effettuate ad alcuni attori privilegiati ai quali non era stato comunicata l'appartenenza del soggetto intervistatore al Gruppo di Lavoro.

5.4. Gli indicatori di efficienza/efficacia

Solo alcune Amministrazioni hanno trasmesso indicatori di efficienza/efficacia dei progetti e quindi risulta ancora difficile stabilire quanto le azioni cofinanziate possano aver contribuito alla contrazione delle emissioni: sono state condotte numerose analisi legate all'utilizzo del Gecam (gasolio emulsionato) e sono stati trasmessi molti dati relativi al coinvolgimento dei dipendenti nelle azioni di mobility management e alla vendita degli abbonamenti al sistema di trasporto pubblico ma nel complesso si può dire che per molti progetti non sia stata assolutamente stimata la significatività in termini ambientali del provvedimento adottato o del dispositivo / mezzo di trasporto acquistato. I dati sono riportati in ogni singola scheda (nella seconda parte di questo rapporto) ma pare prematuro generalizzare i risultati sulla base di così poche sperimentazioni.

5.5. Il ruolo degli Enti coinvolti dalle Amministrazioni Locali

Il Gruppo di Lavoro segnala il ruolo positivo non indifferente giocato da molte Aziende di Trasporto, dalle Università, dagli Enti di ricerca (CNR) o dalle Agenzie Regionali per la Protezione dell'Ambiente nel portare a conclusione le attività cofinanziate nei tempi previsti: qualora siano stati coinvolti questi partner si è potuta constatare la realizzazione del progetto nei tempi precedentemente dichiarati nel Piano Operativo di Dettaglio.

6. Gli strumenti di rilevazione adottati

La rilevazione dei dati di monitoraggio si è svolta unicamente inserendo le informazioni nei due DataBase di rilevazione predisposti all'inizio del mese di luglio 2002, foglio elettronico che sarà messo a disposizione dei soggetti responsabili della realizzazione dei progetti (personale del Ministero dell'Ambiente o consulenti esterni) che abbiano il compito di provvedere al costante aggiornamento delle informazioni riportate.

Le due schede di rilevazione approntate sono state suddivise per Decreti di finanziamento (la prima denominata Stralcio.xls include i D.M. 495/SIAR/1999, D.M. 603/SIAR/1999, D.M. 764/SIAR/2000, D.M. 85/SIAR/2000, la seconda denominata 815.xls relativa al D.M. 815/SIAR/2000): queste costituiscono strumenti predefiniti, atti a registrare in modo chiaro e sintetico dati e informazioni a livello di ciascun intervento, in modo tale da poter continuare l'attività di monitoraggio per raccogliere e classificare gli elementi finanziari, fisici e procedurali idonei per una successiva elaborazione ai fini della costruzione di un set di indicatori, di cronogrammi di attuazione e di elaborati di sintesi.

Recentemente e su specifica indicazione del Servizio IAR è stato predisposto (e compilato con tutte le informazioni trasmesse dagli Enti Locali sino al 30 novembre 2002) un altro database relativo al D.84/SIAR/2000 - Decreto 20 dicembre 2000 del Servizio IAR del Ministero dell'Ambiente "Programmi radicali per la mobilità sostenibile" e "Incentivazione dei programmi proposti dai mobility managers aziendali" (pubblicati sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n° 80 del 5 Aprile 2001). Anche questo database, denominato Mobility Manager.xls è reperibile nel CD-Rom allegato). Le schede sono riportate come per gli altri decreti nella seconda parte di questo rapporto

6.1 Trattamento e gestione informatizzata dei dati

Il trattamento delle informazioni rilevate rappresenta una fase delicata dell'attività di monitoraggio, che riguarda la verifica dei dati trasmessi dai soggetti responsabili dell'attuazione dei progetti e la definitiva immissione nel sistema informativo. La verifica delle informazioni di base a partire dai documenti inoltrati è un'attività che necessita di controlli, alla fonte, per evitare che dati anomali o incongruenti possano, se non filtrati, inquinare gli archivi, compromettere le elaborazioni e falsare in tal modo gli archivi di sintesi, a vari livelli, dei dati di monitoraggio. La qualità delle informazioni e dei dati acquisiti è stata garantita nell'ambito delle due diverse fasi di verifica in cui è stato organizzato il lavoro: nella fase di progettazione della rilevazione e in quella di revisione degli stessi.

Nella fase di strutturazione delle informazioni, in relazione ad ogni misura o tipologia di intervento finanziata, sono stati individuati gli indicatori più appropriati affinché:

- fosse pienamente sufficiente e oggettivamente verificabile, in relazione a ogni progetto monitorato, la descrizione delle finalità generali, degli obiettivi specifici e dei risultati ottenuti;
- fosse garantita la creazione della base-dati per i successivi sviluppi delle attività di monitoraggio, valutazione, verifica e controllo degli interventi realizzati.

Sono state oggetto di particolare attenzione:

- le specificità e la rilevanza delle informazioni (qualitative e/o quantitative) rilevabili nei documenti prodotti dagli Enti;
- l'indipendenza e l'autonomia reciproca degli indicatori, ciascuno dei quali relazionato a un dato obiettivo o risultato atteso;
- la semplicità delle operazioni di verifica dell'attendibilità dei dati reperiti.

Nella fase di revisione dei dati rilevati, in coerenza con quanto appena enunciato, oltre alle necessarie verifiche di tipo quantitativo sulle operazioni di raccolta delle schede e dei dati forniti, sono state condotte operazioni di tipo qualitativo allo scopo di accertare che:

- la compilazione delle schede fosse stata fatta in conformità alle istruzioni ricevute;
- la descrizione dello stato di avanzamento del progetto fosse conforme alle attese conoscitive e, in caso contrario, è stata attivata la procedura per colmare a posteriori le lacune riscontrate (ricerca delle informazioni attraverso altre fonti).

Conclusioni

L'attività sino ad ora condotta dovrebbe essere di supporto e orientamento per la stesura di futuri decreti di finanziamento, al fine di:

- individuare le "buone prassi", ovvero quali siano le procedure di attuazione a livello di misura, le modalità di intervento, o singoli progetti da segnalare per la puntualità e l'efficienza della fase attuativa;
- indirizzare le attività di monitoraggio verso la totale informatizzazione dei dati, operazione che consente la rapida verifica dello stato di attuazione dei progetti e la comparazione degli interventi sia in termini di costo sia in termini di risultati;
- monitorare costantemente i singoli progetti, sollecitando le Amministrazioni Locali nella trasmissione dei documenti mancanti e inserendo nel database le informazioni relative ai progetti che possono essere reperite anche attraverso altre fonti (bandi di gara, contratti stipulati, ecc.);
- individuare e segnalare tutte le informazioni e le indicazioni che, tratte dall'esperienza di attuazione dei programmi di intervento sino ad ora monitorati, possano essere utili ai fini della stesura di futuri decreti di finanziamento;
- ottimizzare la gestione dei flussi finanziari;
- consentire la disponibilità in tempo reale di tutti i dati relativi all'attuazione di ogni singola misura, comprese le previsioni sui tempi di completamento, per eventuali procedure di revoca dei finanziamenti per gli Enti inadempienti e di informazione e pubblicizzazione delle attività svolte per le Amministrazioni Locali che hanno effettivamente realizzato i progetti nei tempi previsti.

Tabella 2 Sintesi dei progetti cofinanziati sui D.495/SIAR/99, 715/SIAR/00, 85/SIAR/00

Ente	Decr. 495/SIAR/99, 715/SIAR/00, 85/SIAR/00 Finanziamento in Lire	Decr. 495/SIAR/99, 715/SIAR/00, 85/SIAR/00 erogato in Lire	Rendicontazione annuale ai sensi dell'art.158 D.Lgs 267/00 trasmessa. Con il termine parziale si intende che è stata trasmessa solo per qualche progetto tra quelli finanziati	Ribassi d'asta segnalati (in Lire)	Ribassi d'asta non segnalati o difformi da quelli dell'Ente ma evidenziati dal Gruppo di Lavoro (in Lire)	Trasmissione documenti a seguito della lettera di sollecito in data 31.07.02	Data di trasmissione documentazione dopo il sollecito del 31.07.02 (tempo concesso 30 gg.)	Valutazione di efficienza / efficacia	Stato di avanzamento del Progetto (in caso di più progetti si indica il numero dei progetti per stato di avanzamento)	Note o richieste avanzate dagli Enti
Comune di Ancona	500.000.000	300.000.000	si	-	-	relaz., rendic., fatture	03/09/02	no	in fase di realizzazione	
Comune di Aosta	100.000.000	100.000.000	no	-	-	no	-	-	nessuna comunicazione dalla trasmissione del POD	
Comune di Bari	2.000.000.000	600.000.000	no	-	-	lettera di risposta	27/09/02	no	non ancora realizzato	
Comune di Bologna	1.000.000.000	500.000.000	no	-	-	relaz. semestr., contratti	28/008/02	no	parzialmente realizzato	
Comune di Catania	1.000.000.000	500.000.000	no	-	-	no	-	-	nessuna comunicazione dalla trasmissione del POD	
Comune di Ferrara	400.000.000	400.000.000	si	-	4.080.384	relaz., rendic., fatture	01/10/02	no	3 CONCLUSI, 4 non ancora realizzati	
Comune di Firenze	1.000.000.000	500.000.000	imprecisa	-	-	relaz., rendic., fatture	23/08/02	si (Mobility)	1 solo sperimentato, 1 avviato	
Comune di Genova	6.000.000.000	1.800.000.000	no	-	-	no	-	si (Mobility)	3 non realizzati, 1 avviato in modo difforme, 1 CONCLUSO	
Comune di Latina	500.000.000	300.000.000	no	-	-	no	-	-	nessuna comunicazione dalla trasmissione del POD	
Comune di Livorno	1.200.000.000	900.000.000	si	-	-	relaz., rendic., fatture	24/09/02	si	quasi concluso	attendono il trasferimento degli ultimi 300.000.000 Lire
Comune di Milano	10.000.000.000	3.000.000.000	no	-	-	lettera di risposta	27/08/02	no	1CONCLUSO, 2 parzialmente realizzati, 5 non ancora realizzati	
Comune di Modena	900.000.000	450.000.000	no	-	-	no	-	-	nessuna comunicazione dalla trasmissione del POD	
Modena (Progetto ICS)	18.000.000.000	18.000.000.000	imprecisa	-	-	no	-	no	avviato	
Comune di Napoli	5.600.000.000	1.680.000.000	no	-	-	richiesta modificaz.POD	21/10/02	no	non ancora realizzati	
Comune di Padova	200.000.000	200.000.000	imprecisa	-	5.140.800	relaz., rendic., fatture	07/08/02-29/08/02	si	in fase di realizzazione	
Comune di Palermo	2.500.000.000	750.000.000	no	-	-	relaz., rendic.contabile	20/09/02-09/10/02	no	2 avviati	
Comune di Parma	160.000.000	160.000.000	si	-	-	relaz.semestr., rendicont.	29/08/02	si	CONCLUSO	
Comune di Perugia	2.200.000.000	660.000.000	no	-	-	lettera di risposta	15/10/02	no	non ancora realizzato	
Comune di Piacenza	100.000.000	100.000.000	si	-	-	-	-	-	CONCLUSO nel giugno 2000	
Comune di Porto Cesareo	1.089.000.000	326.700.000	no	7.819.152	-	relaz.semestr., contratti	28/08/02	no	in fase di realizzazione	
Provincia di Bologna	500.000.000	300.000.000	si	-	-	rendic.contabile, fatture	03/09/02	no	solo parzialmente concluso	POD non reperibile nel fascicolo
Provincia di Genova	5.000.000.000	1.500.000.000	imprecisa	54.000.000	175.000.000	relaz.semestrali ultimi 2 anni	29/08/02	no	4 CONCLUSI, 5 non realizzati	
Provincia di Parma	40.000.000	40.000.000	no	-	-	no	-	-	nessuna comunicazione dalla trasmissione del POD	
Provincia di Reggio Emilia	100.000.000	100.000.000	si	-	-	rendic.contabile, fatture	04/09/02	si	CONCLUSO	
Comune di Ragusa	151.000.000	151.000.000	imprecisa	-	-	movimentazione finanziaria	17/09/02	no	non ancora concluso	
Comune di Reggio Emilia	300.000.000	300.000.000	no	41.783.387	-	lettera di risposta	31/08/02	no	Parzialmente realizzato	
Comune di Roma	41.476.500.000	31.734.425.000	imprecisa	-	-	relazione, rendicontaz.	5/09/02-20/09/02	si (Mobility)	3 rimodulati, 1 in fase di realizzazione	
Comune di Sassari	1.900.000.000	570.000.000	no	-	-	no	-	-	nessuna comunicazione dalla trasmissione del POD	
Comune di Siena	2.000.000.000	1.500.000.000	no	273.000.000	1.240.000.000	rendic., stato avanz.lavori	02/09/02	no	non ancora concluso	
Comune di Spoleto	540.000.000	324.000.000	si	-	-	no	-	no	CONCLUSO	attendono il trasferimento di 216.000.000 Lire
Comune di Torino	1.400.000.000	1.050.000.000	no	-	422.326.288	relazione	11/09/02	si (Mobility)	1 CONCLUSO, 1 parzialmente concluso	
Comune di Venezia	1.800.000.000	540.000.000	no	-	-	relazione	20/09/02	no	CONCLUSO	
CNR	2.000.000.000	1.000.000.000	si	-	372.406.445	-	-	-	CONCLUSO nel giugno 2000	
TOTALE PROGETTI	111.656.500.000	70.336.125.000		376.602.539	2.218.953.917					

Tabella 1 Sintesi dei progetti cofinanziati sul D.815/SIAR/00

Ente	Decr. 815/SIAR/2000 Finanziamento in Lire	Decr. 815/SIAR/2000 erogato in Lire	Rendicontazione annuale trasmessa. Con il termine parziale si intende che è stata trasmessa solo per una Misura (o alcune) tra quelle finanziate	Ribassi d'asta segnalati (in Lire)	Ribassi d'asta non segnalati o difformi da quelli dell'Ente ma evidenziati dal Gruppo di Lavoro (in Lire)	Trasmissione documenti a seguito della lettera di sollecito in data 31.07.02	Data di trasmissione documentazione dopo il sollecito del 31.07.02 (tempo concesso 30 gg.)	Valutazione di efficienza / efficacia	Stato di avanzamento del Progetto (in caso di più progetti si indicano le lettere delle Misure - per gli Enti il numero dei progetti per stato di avanzamento)	Note o richieste avanzate dagli Enti
Comune di Adelfia	75.000.000	75.000.000	no	-	-	no	-	-	2 non ancora realizzati, 1 concluso, 2 n.d.	
Comune di Avellino	218.000.000	218.000.000	no	-	-	contratto appalto	06/09/02	-	non ancora realizzato	
Comune di Aversa	23.000.000	23.000.000	si	-	5.322.500	rel.sem e rendic.	18/09/02	si	CONCLUSO	
Comune di Bergamo	603.750.000	603.750.000	si	-	-	rel.ann. e fatture	11/09/02	si	CONCLUSO	
Comune di Biella	252.000.000	126.000.000	parziale	-	-	rimodul.POD, rel. e rend.parz.	10/09/02	si	C) Rimodulato D) CONCLUSO	
Comune di Bologna	5.255.500.000	5.255.500.000	imprecisa	737.760.960	761.971.960	rimodul.POD e rend.parz.	28/08/02 - 31/10/02	si	1 non ancora realizzato, 1 CONCLUSO, 1 quasi concluso, 1 n.d.	
Comune di Borgaro Torinese	25.000.000	25.000.000	imprecisa	-	7.200.688	rendic.parziale	18/11/02	-	parzialmente realizzato	
Comune di Brescia	314.750.000	314.750.000	no	-	-	relazione semestr.	26/08/02	-	B) avviato D) accantonato	restituzione Lire 50.000.000 per rinuncia realiz. prog.Mis.D
Comune di Brindisi	1.076.000.000	1.076.000.000	si	-	18.225.122	relaz., rendic.,fatture	30/09/02	si	CONCLUSO	
Comune di Caltanissetta	366.000.000	366.000.000	no	-	-	lettera di risposta	29/08/02	-	non ancora realizzato	
Comune di Catanzaro	86.000.000	86.000.000	si	4.457.696	-	relaz., rendic.,fatture	11/09/02	no	quasi CONCLUSO	
Comune di Cesena	467.000.000	467.000.000	no	-	-	no	-	no	B) n.d C) CONCLUSO E) n.d.	
Comune di Civitavecchia	382.000.000	382.000.000	no	-	-	lettera di risposta	12/09/02	no	C) non realizzato E) accantonato	restituzione Lire 217.000.000 per rinuncia realiz. prog.Mis.E
Comune di Como	22.500.000	22.500.000	no	-	-	lettera di risposta	06/09/02	no	non realizzato	
Comune di Ferrara	1.966.000.000	1.966.000.000	reinvia precedent. rendic.	21.807.824	-	reinviate precedent. relaz., fatture	12/09/02	no	B) parzialmente realizzati E) CONCLUSO	
Comune di Firenze	1.555.000.000	1.555.000.000	no	-	648.818.258	lettera di rettifica Misura D	26/09/02	no	4 non realizzati, 1 CONCLUSO	
Comune di Foggia	1.010.000.000	1.010.000.000	no	-	-	stato avanz.lavori, relaz.semestr.	05/09/02	no	4 non realizzati, 1 quasi CONCLUSO	
Comune di Forlì	314.000.000	314.000.000	si	55.188.000	-	relaz., rendic.	12/09/02	no	2 non ancora realizzati, 1 CONCLUSO	
Comune di Genova	2.470.000.000	2.470.000.000	no	-	-	fatture Misura D	22/08/02	si	3 non realizzati, 1 parzialm.realizzato, 2 CONCLUSI	
Comune di Grugliasco	30.000.000	30.000.000	si	-	-	rendicont., fatture	30/08/02	no	CONCLUSO	
Comune di Imola	1.794.000.000	1.794.000.000	si	531.498.679	560.996.910	relaz., fatture	12/09/02	no	CONCLUSO	
Comune di La Spezia	73.000.000	73.000.000	imprecisa	-	-	rendicont., fatture	04/09/02	no	CONCLUSO in modo difforme dal POD presentato	
Comune di L'Aquila	119.000.000	119.000.000	si	-	943.306	rendicont., fatture	04/09/02	no	CONCLUSO	
Comune di Latina	2.804.500.000	2.804.500.000	no	-	-	relazione parziale	06/09/02	no	2 non ancora realizzati, 2 n.d.	
Comune di Lecce	175.000.000	87.500.000	no	-	-	no	-	no	n.d.	assenza POD
Comune di Livorno	1.074.500.000	1.074.500.000	si	-	65.356.200	rendicont., fatture	24/09/02	si	B) parzialmente realizzato D) ed E) CONCLUSI	
Comune di Lucca	274.500.000	274.500.000	no	-	39.650.701	no	-	no	B) non realizzato C) CONCLUSO E) CONCLUSO	
Comune di Macerata	93.000.000	93.000.000	no	-	-	relaz., fatture	04/09/02	no	2 non ancora conclusi	
Comune di Mantova	80.000.000	80.000.000	no	-	-	no	-	-	n.d.	
Comune di Massa e Carrara	37.500.000	37.500.000	si	-	-	relaz., fatture	20/09/02	si	D) non ancora concluso	
Comune di Melegnano	45.000.000	45.000.000	si	-	-	rendicont., fatture	27/08/02	si	CONCLUSO	
Comune di Milano	9.494.000.000	9.494.000.000	no	-	-	no	-	si (ATM)	6 non realizzati, 2 avviati, 2 (ATM) CONCLUSI	
Comune di Modena	176.000.000	176.000.000	no	-	-	no	-	no	D) non realizzato E) CONCLUSO	
Comune di Napoli	1.723.750.000	861.875.000	no	-	-	no	-	no	3 non realizzati	
Comune di Novara	125.000.000	125.000.000	no	-	-	relazione	27/08/02	no	D) parzialmente realizzato (16%)	
Comune di Novi Ligure	51.500.000	51.500.000	si	-	-	relazioni	25/09/02-15/10/02	no	2 non ancora realizzati	
Comune di Padova	997.000.000	997.000.000	no	-	871.316.590	rendicont.contabile imprecisa	05/09/02	no	B) realizzato C) e D) in fase di realizzazione	
Comune di Palermo	736.000.000	368.000.000	si	-	-	rendicontazione annuale	06/09/02	no	B), C), E) non ancora realizzati	
Comune di Parma	3.978.875.000	3.978.875.000	si	95.678.447	184.246.000	rendicontazione annuale	29/08/02-05/09/02	no	1 quasi concluso, 5 CONCLUSI	
Comune di Pavia	67.500.000	33.750.000	no	-	-	modificazione POD	25/10/02	no	modificato	
Comune di Perugia	61.000.000	61.000.000	imprecisa	-	54.000.000	no	-	no	B) CONCLUSO D) parzialmente concluso	
Comune di Pesaro	29.000.000	29.000.000	no	-	-	relazione e spese sostenute	10/09/02	si	CONCLUSO	
Comune di Pescara	836.000.000	836.000.000	si	-	-	relazione e rendicontazione	27/08/02-05/09/02	no	non ancora realizzato	
Comune di Pisa	250.000.000	250.000.000	no	-	-	no	-	no	non ancora realizzato	
Comune di Pistoia	112.500.000	112.500.000	si	-	18.680.000	rendicont., fatture	03/09/02	si	parzialmente concluso (51%)	
Comune di Prato	479.000.000	479.000.000	si	35.000.000	-	integraz. rendicontazione	04/09/02	no	CONCLUSO	
Comune di Ravenna	594.000.000	594.000.000	si	-	-	rendicontazione, fatture	14/08/02	no	CONCLUSO	
Comune di Reggio Calabria	981.000.000	981.000.000	si	-	-	rendicontazione	14/10/02	no	B) modificato E) non ancora realizzato	
Comune di Reggio Emilia	330.000.000	330.000.000	no	-	-	no	-	no	B) quasi concluso	
Comune di Roma	3.228.000.000	3.228.000.000	si	-	-	rendicontazione	26/09/02	no	C) accantonato, D) e E) non ancora realizzati	
Comune di S. Donato Milanese	134.000.000	134.000.000	imprecisa	-	115.916.700	relaz.,rendic., fatture	27/08/02	no	D) CONCLUSO E) non ancora concluso	
Comune di Taranto	444.000.000	444.000.000	no	-	-	lettera di risposta	21/10/02	no	B) non ancora realizzato	
Comune di Teramo	255.500.000	255.500.000	imprecisa	-	-	relazione, fatture	16/08/02	generica	B) CONCLUSO, D) non ancora realizzato	
Comune di Torino	9.011.000.000	9.011.000.000	imprecisa	-	-	rendicontazione	11/10/02	no	3 parzialmente realizzati, 3 non ancora realizzati, E) CONCLUSO	
Comune di Torre del Greco	131.000.000	131.000.000	si	-	-	relaz., rendicontazione	04/08/02	no	2 non ancora conclusi	
Comune di Udine	898.000.000	898.000.000	si	-	-	relaz., rendicontazione	21/08/02	no	1 CONCLUSO, 1 non ancora realizzato	
Comune di Vicenza	289.000.000	289.000.000	imprecisa	-	-	relazione, rendic.contabile	19/08/02	si	2 CONCLUSI, 1 non ancora avviato	
Cons. Marsala Alcamo Castelvetro	565.000.000	565.000.000	no	-	-	relaz., fatture	12/09/2002 - 15/10/02	no	1 CONCLUSO, 2 non ancora realizzato	
Consorzio Apuano Trasporti Massa Carrara	940.750.000	940.750.000	imprecisa	-	2.710.510	rendic.non conforme	04/09/02	generica	parzialmente realizzato	
Totale Lire	59.999.875.000	58.522.750.000		1.481.391.606	3.355.355.445					