

Studi urbani e regionali

TRANSIZIONI DAL BASSO

**CONFLITTI SOCIO-ECOLOGICI, TECNOLOGIE CIVICHE
E URBANISTICA SPERIMENTALE**

Luca Brignone, Stefano Simoncini

Prefazione di Carlo Cellamare

Postfazione di Grazia Concilio



Studi Urbani e Regionali

Collana diretta da Francesco Indovina

Comitato Scientifico: Marina Alberti (Università di Washington); Giuseppe Barbera (Università di Palermo); Ivan Blečić (Università di Cagliari); Aurelio Bruzzo (Università di Ferrara); Arnaldo Cecchini (Università di Sassari); Grazia Concilio (Politecnico di Milano); Marco Cremaschi (Università di Roma 3); Vitor Matias Ferreira (Università di Lisbona); Laura Fregolent (Università IUAV di Venezia); Elena Granata (Politecnico di Milano); Patrizia Ingallina (Università di Lille 1); Daniela Lepore (Università di Napoli); Gianfranco Marrone (Università di Palermo); Maria V. Mininni (Università della Basilicata); Valeria Monno (Politecnico di Bari); Oriol Nel.lo (Università Autonoma di Barcellona); Giuseppe Onni (Università di Sassari); Agostino Petrillo (Politecnico di Milano); Giuseppina Pisciotta (Università di Palermo); Nuno Portas (Università di Porto); Silvia Saccomani (Politecnico di Torino); Carlo Salone (Università di Torino); Antonella Sarlo (Università di Reggio Calabria); Michelangelo Savino (Università di Padova); Giuseppe Scandurra (Università di Bologna); Flavia Schiavo (Università di Palermo); Valentina Simula (Università di Sassari); Valentina Talu (Università di Sassari); Walter Tocci (Parlamento italiano); Stefania Tonin (Università IUAV di Venezia); Giovanna Vertova (Università di Bergamo); Juan Vicente (Università di Girona); Patrizia Violi (Università di Bologna); Tommaso Vitale (Centre d'études européennes).



Il presente volume è pubblicato in open access, ossia il file dell'intero lavoro è liberamente scaricabile dalla piattaforma **FrancoAngeli Open Access** (<http://bit.ly/francoangeli-oa>).

FrancoAngeli Open Access è la piattaforma per pubblicare articoli e monografie, rispettando gli standard etici e qualitativi e la messa a disposizione dei contenuti ad accesso aperto. Oltre a garantire il deposito nei maggiori archivi e repository internazionali OA, la sua integrazione con tutto il ricco catalogo di riviste e collane FrancoAngeli massimizza la visibilità, favorisce facilità di ricerca per l'utente e possibilità di impatto per l'autore.

Per saperne di più: [Pubblica con noi](#)

I lettori che desiderano informarsi sui libri e le riviste da noi pubblicati possono consultare il nostro sito Internet: www.francoangeli.it e iscriversi nella home page al servizio "[Informatemi](#)" per ricevere via e-mail le segnalazioni delle novità.

TRANSIZIONI DAL BASSO

CONFLITTI SOCIO-ECOLOGICI, TECNOLOGIE CIVICHE
E URBANISTICA SPERIMENTALE

Luca Brignone, Stefano Simoncini

Prefazione di Carlo Cellamare

Postfazione di Grazia Concilio

FrancoAngeli 

Il presente volume è frutto di un lungo percorso di ricerca condotto dagli autori nell'ambito del LabSU – Laboratorio di Studi urbani “Territori dell’abitare” (DICEA – Università degli Studi di Roma “La Sapienza”), con il coordinamento scientifico di Carlo Cellamare.

La sua realizzazione e pubblicazione in open access è stata finanziata grazie al contributo dell’Ateneo “La Sapienza” nell’ambito delle iniziative di Terza Missione – Bando 2022.

La ricerca-azione è stata condotta con il supporto della Fondazione Paolo Bulgari e con il contributo di molti cittadini e comitati del quadrante est di Roma, e in particolare del Gruppo Ambiente e Territorio (GAT) della Libera Assemblea di Centocelle (LAC) che ha coordinato la rete territoriale nella prima fase del percorso (2020-2022).

Design delle tavole in Appendice: Gaia Martellucci e Cecilia Zamponi

Sarebbe lunghissima la lista delle persone da nominare e ringraziare per aver supportato in vari modi il percorso di ricerca. Per altro, in molti casi il campo di ricerca è diventato uno straordinario spazio di relazione e apprendimento collettivo, nel quale sono nate amicizie, interessi, esperienze e valori condivisi. In questo spazio libero e creativo abbiamo incontrato tantissime persone e organizzazioni che ci hanno trasmesso soprattutto una passione incrollabile per il bene comune, ed è su questo che vorremmo ringraziare qualche compagna e compagno di strada. Dobbiamo cominciare anzitutto con il Gruppo Ambiente e Territorio della Libera Assemblea di Centocelle, e in particolare Giulia, Candida, Gianfranco, Alfonso, Paolo, per il cammino e le scoperte fatti insieme. La Fondazione Paolo Bulgari, e in particolare Giulio, Michela, Leonardo e Piero, per averci sempre seguito e supportato con grande competenza, affetto e pazienza. Ma occorre anche menzionare tutti coloro che nel territorio ci hanno sempre accolto a braccia aperte, supportando la ricerca con contributi fondamentali, in particolare le amiche e gli amici del Comitato del Pratone di Torre Spaccata, del Comitato Parco LineaRE, del Forum Territoriale Parco delle Energie, del CEA, di Federtrek e Sentiero verde, di Italia Nostra e WWF Pigneto-Pretestino, di Ecomuseo Casilino, di Fusolab 2.0 che ha ospitato diverse iniziative, di PAC Libero e Cinecittà Bene Comune, del Comitato di Villa Certosa, del Comitato di Tor Tre Teste Attiva, di Agricoltura Capodarco, della Cooperativa Assalto al cielo, del Borgo ragazzi Don Bosco e dell’IC Cocconi, dei giornali “Abitare A” e “Comune-info”. Un ringraziamento va rivolto anche a tutte le persone che, con fatica e devozione e nonostante le mille difficoltà quotidiane, lavorano nelle strutture politiche e tecnico-amministrative delle istituzioni locali. Un ringraziamento particolare, infine, a Carlo Cellamare per aver sempre creduto nel progetto.

In copertina: foto di Stefano Simoncini

Copyright © 2024 by FrancoAngeli s.r.l., Milano, Italy

L’opera, comprese tutte le sue parti, è tutelata dalla legge sul diritto d’autore ed è pubblicata in versione digitale con licenza *Creative Commons Attribuzione-Non Commerciale-Non opere derivate 4.0*

Internazionale (CC-BY-NC-ND 4.0)

L’Utente nel momento in cui effettua il download dell’opera accetta tutte le condizioni della licenza d’uso dell’opera previste e comunicate sul sito <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.it>

Indice

Prefazione. Dove lavorare per sostenere il cambiamento, di <i>Carlo Cellamare</i>	pag.	7
Introduzione	»	13
Le reti socio-ecologiche per un nuovo modello di sviluppo	»	19
1. La questione ecologica come questione sociale	»	19
2. La questione ecologica come questione territoriale: lo sviluppo locale autosostenibile	»	22
3. La pianificazione ecologica e la partecipazione top-down	»	28
4. I sistemi socio-ecologici (SES)	»	33
Il machine-space e l'alternativa delle tecnologie civiche	»	39
1. L'innovazione continua dalla rivoluzione industriale all'avvento delle "megamacchine"	»	39
2. Le alternative teoriche	»	44
3. Il machine-space e i geomedia	»	49
4. Coevoluzione socio-tecnica e cambiamento socio-ecologico	»	54
Roma Est tra sviluppo della rendita e reti socio-ecologiche	»	57
1. Il modello di sviluppo romano tra rendita e autorganizzazione	»	57
2. Il quadrante est intra-anulare: dal fallimento SDO ai parchi di carta	»	64
3. Il Pratone di Torre Spaccata e il Parco della Mistica	»	73
3.1. La "grana" del Pratone	»	73
3.2. Il milieu dissociato della Mistica	»	79
3.3. Ipotesi a confronto: Anello e Corona	»	83

La Corona Verde: urbanistica sperimentale a Roma Est	pag.	89
1. Le premesse teoriche del modello partecipativo	»	89
2. Antefatti: Centocelle e l'infrastruttura sociale di MenteLocale	»	102
3. Le tecnologie civiche: metodo e strumenti	»	113
4. La conoscenza co-prodotta	»	124
4.1. Conoscenza strutturata	»	124
4.2. Conoscenza contestuale	»	127
5. Il processo socio-tecnico	»	129
6. Il masterplan della Corona Verde	»	140
7. Prospettive attuative	»	152
8. Il Laboratorio Centocelle: l'Asse di valorizzazione ecologica e culturale Acquedotto Alessandrino – Parco della Mistica	»	155
8.1. Genesi, finalità e possibili sviluppi	»	155
8.2. Il processo e i prossimi passi	»	161
8.3. Per un bilancio provvisorio del Laboratorio	»	169
Conclusioni	»	174

Postfazione
a cura del *Comitato Scientifico*

Sperimentare con l'urbanistica. Azione e transizione ecologica , di <i>Grazia Concilio</i>	»	183
Bibliografia	»	187
Appendice cartografica	»	205

Sperimentare con l'urbanistica. Azione e transizione ecologica

di *Grazia Concilio*

A diverse scale l'urbanistica deve saper produrre interventi urgenti e deve saperne garantire l'efficacia di fronte a insorgenza e impellenza di sfide che oramai si mostrano globali, molteplici, interdipendenti, ineluttabili. Eventi estremi colpiscono un numero sempre più ampio di persone, in luoghi distribuiti e con impatti differenziali che richiedono azioni e decisioni in condizioni di emergenza. Allo stesso tempo questi eventi mobilitano una crescente tensione all'azione trasformativa che investe tutti i livelli dei sistemi socio-tecnici che, con conoscenze, norme, risorse, infrastrutture, nonché vincoli culturali/politici assai differenti, si organizzano in risposta alla suddetta tensione per dare vita a nuovi spazi di azione, all'azione. È necessario agire. Agire in fretta.

Sappiamo agire in fretta? Come si configura un'azione urgente? Abbiamo a disposizione un modello, teorico o anche pratico, dell'azione urgente?

Sappiamo che la transizione, qualunque transizione, richiede tempo. La transizione ecologica in particolare, come sottolineano gli autori di questo volume, può “avvenire soltanto attraverso il ripristino di una coevoluzione tra sistemi sociali locali ed ecosistemi naturali” ed è tale solo se “si modificano in profondità le strutture sociali e produttive”, che a loro volta “non possono essere modificate se non nascono nuove formazioni sociali che siano in grado di mutare le relazioni di potere”. Una sfida questa che dovrebbe preoccupare molto, moltissimo l'urbanistica che si è spesso rivelata assai più adeguata a consolidare le relazioni di potere, il “potere del consumo dell'ambiente”, se non addirittura a rafforzarle, funzionando come vero e proprio strumento a servizio di queste. Bisogna cercare nuove strade, lasciare i binari consolidati, esplorare lo spazio dell'azione alla ricerca di condizioni per l'azione che ci consentano di apprendere velocemente dall'azione stessa, e di replicarla, trasferirla, diffonderla.

Nel volume cui ho l'onore di contribuire con una riflessione di chiosa, gli autori situano l'azione in uno spazio di "raccordo tra le conoscenze, le progettualità e le conflittualità tra i diversi attori pubblici, privati, del terzo settore e informali". In questo spazio, dove la complessità non può essere ridotta a/da uno o un altro modello, in questo spazio il conflitto è la condizione di contesto dell'interazione e della produzione di conoscenza. In questo spazio la partecipazione non è una fase del processo, non è una modalità, non è una dimensione metodologica. In questo spazio, l'interazione si struttura anche attraverso l'uso di tecnologie collaborative di costruzione e condivisione dell'informazione che diventa una base comune di riferimento dell'azione. In questo spazio di sperimentazione continua, la conoscenza si fa azione e si intreccia con una pratica riflessiva dei soggetti coinvolti che si trasformano in agenti del cambiamento nelle rispettive sfere e reti di azione.

Gli autori descrivono questo spazio di azione come un contratto, simile a, o ispirato da, i contratti di fiume che potrebbe etichettarsi come un laboratorio di urbanistica sperimentale, una contrattazione continua, permanente in cui la sperimentazione è forma di azione e conoscenza, in cui, la sperimentazione delle trasformazioni dello spazio è anche esplorazione di forme organizzative e ruoli. L'azione, così concepita, diventa infatti generativa di nuovi soggetti: alcuni, insorgenti e di dimensioni ridotte, si consolidano; alcuni si fondono con altri generandone nuovi che investono sulla intuita complementarità e/o sulla potenziale sinergia; altri prendono vita nella dinamica del contratto per evidente necessità di nuove capacità/competenze per l'azione stessa. I soggetti, nuovi o trasformati, sperimentano anche i propri ruoli e la relativa efficacia, e questo consente loro di evolvere anche nel corso dell'azione.

Il volume di fatto pone l'accento sull'azione. Non altrettanto esplicito è l'accento sulla urgenza dell'azione ma la questione comunque non appare sottostimata dal momento che quella su cui gli autori si soffermano è una azione di natura sperimentale. Si tratta di azione innanzitutto e non di decisione: l'azione non dipende dalla decisione e non viene rinviata, anzi! Inoltre è sperimentale, ovvero è spazio per la verifica di ipotesi e modelli che non vengono discussi, piuttosto sono messi alla prova. L'apprendimento gioca un ruolo da protagonista in una prospettiva di replicabilità e di ampliamento dell'azione che gli autori discutono in riferimento alla rete di attori e soggetti coinvolti. Si tratta di soggetti e organizzazioni intermedi/e, prodotti della tensione all'azione trasformativa di cui si è già parlato e pertanto hanno carattere d'"urgenza".

Sono organizzazioni intermedie perché riescono a interloquire con le istituzioni senza perdere il contatto con i contesti locali, con i singoli o

con le comunità che spesso rappresentano almeno per alcuni aspetti. Sono fragili, come ci ricordano gli autori, e con riferimento alla teoria della transizione di Geels¹ si potrebbe descriverle come vettori, operatori all'interfaccia, tra nicchie e regimi. Sono spesso coinvolte nello sviluppo di innovazioni che nascono dal basso e che sfidano lo status quo e offrono visioni o soluzioni alternative; promuovono reti; fungono da intermediari traducendo le suddette innovazioni o pratiche di nicchia in forme comprensibili dai regimi esistenti; facilitano partenariati, alleanze e scambio di conoscenze tra diversi attori promuovendo sinergie e apprendimento che accelerano la transizione. Sono soggetti fondamentali per l'azione "urgente" perché appunto operano all'intersezione tra sperimentazioni di nicchia e stabilità del regime contribuendo alla definizione di nuovi paradigmi socio-tecnici che modellano la traiettoria del cambiamento.

Per questi soggetti la prospettiva di transizione ecologica e ambientale funziona come un cross-boundary object, ovvero come allineatore di intenti e obiettivi che sarebbe impossibile costruire in una fase istruttoria, deliberativa, ma che invece l'azione riesce a catalizzare come risposta ad uno shock che si manifesta alla scala globale. È in queste condizioni che l'azione collettiva diventa possibile e si fonde con la decisione, così liberandosi dalle sovrastrutture che i processi decisionali impongono, e perciò nuove forme di democrazia possono emergere contribuendo esse stesse alla transizione.

Dove arriva l'esperienza raccontata e analizzata in questo volume? Fin dove potrà spingersi l'azione di questo soggetto accademico all'interno della cosiddetta terza missione? Quali resistenze tipiche del regime si paleseranno e come potranno essere superate? Il volume contribuisce alla riflessione su azioni e soggetti della transizione ecologica senza voler essere una narrazione esaustiva. Esplora alcune dinamiche fondamentali per la transizione: chiarisce ad esempio quali condizioni di contesto sono generative di nicchie di innovazione che, nel caso analizzato, sono nicchie capaci di innovare la produzione di infrastrutture verdi per la rete ecologica urbana; mappa la rete di soggetti produttori di cambiamento, ne descrive i ruoli, le sfere di azione, le azioni congiunte; fornisce una chiara immagine dell'ibridazione tra transizione ecologica e transizione tecnologica chiarendo la funzione di supporto informativo/cognitivo della piattaforma sviluppata per descrivere e valutare in prospettiva le risorse spaziali riconosciute dalla comunità e dal sistema locale di attori.

1. Geels F.W. (2019), "Socio-technical transitions to sustainability: a review of criticisms and elaborations of the Multi-Level Perspective", in *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 39, pp. 187-201.

Quello descritto da Brignone e Simoncini è uno spazio di azione, un'azione che si è generata insieme ad altre simili o differenti sia a Roma che altrove a seguito di uno shock, quello climatico e ambientale, che ha prodotto una tensione all'azione trasformativa di cui i soggetti citati nel volume si sono fatti e si stanno facendo carico. Tra i soggetti, una unità di ricerca-azione di natura accademica ha un ruolo fondamentale per l'azione complessiva, ovvero quello di garantire uno sguardo (quasi) esterno, ampio e di prospettiva capace di sollecitare una riflessione da parte di tutti i soggetti coinvolti: basti pensare a quello che questo volume significherà per l'intero sistema di attori del quadrante est intra anulare di Roma.

Bibliografia

- Aa.vv. (2007), *Modello Roma. L'ambigua Modernità*, Odradek, Roma.
- Afradi K., Nourian F. (2022), "Understanding ICT's impacts on urban spaces: a qualitative content analysis of literature", in *GeoJournal*, 87, pp. 701-731.
- Albrechts L. (2010), "More of the Same Is Not Enough! How Could Strategic Spatial Planning be Instrumental in Dealing with the Challenges Ahead?", in *Environment and Planning B: Planning and Design*, 37(6), pp. 1115-1127.
- Albrechts L., Balducci A., Hillier J. eds. (2017), *Situated Practices of Strategic Planning. An International Perspective*, Routledge, London.
- Albrechts L., Barbanente A., Monno V. (2019), "From Stage-managed Planning Towards a More Imaginative and Inclusive Strategic Spatial Planning", in *Environment and Planning C: Politics and Space*, 37(8), pp. 1489-1506.
- Allegretti U. (2006), "Basi giuridiche della democrazia partecipativa in Italia: alcuni orientamenti", in *Democrazia e diritto*, 4(3), pp. 151-166.
- Allegri G. (2019), "Il reddito di base dal post-fordismo all'economia digitale. Per un dibattito costituzionalistico e giuslavoristico", in Alessi C., Barbera M., Guaglianone L., a cura di, *Impresa, lavoro e non lavoro nell'economia digitale*, Cacucci, Bari, pp. 793-807.
- Allen A., Lambert R., Yap C. (2018), "Co-learning the City: Towards a Pedagogy of Poly-learning and Planning Praxis", in R. Bhan *et al.*, eds., *The Routledge Companion to Planning in the Global South*, Routledge, London, pp. 355-367.
- Almenar B.J., Elliot T., Rugani B., Philippe B., Gutierrez T.N., Sonnemann G., Geneletti D. (2021), "Nexus between nature-based solutions, ecosystem services and urban challenges", in *Land Use Policy*, 100, 104898. Doi: 10.1016/j.landusepol.2020.104898.
- Anderies J.M., Janssen M.A., Ostrom E. (2004), "A framework to analyze the robustness of social-ecological systems from an institutional perspective", in *Ecology and society*, 9(1): 18.
- Annunziata S. (2008), "Urbanità e desiderio", in Cremaschi M., a cura di, *Tracce di quartiere: il legame sociale nella città che cambia*, FrancoAngeli, Milano, pp. 66-82.

- Annunziata S. (2018), “Pratiche e discorsi anti-sfratto a Roma in clima di austerità”, in Coppola A., Punziano G., a cura di, *Roma in Transizione. Governo, strategie, metabolismi e quadri di vita di una metropoli*, vol. 2, Planum Publisher, Roma-Milano, pp. 290-302.
- Annunziata S. (2022), *Oltre la gentrification. Letture di urbanistica tra desiderio e resistenza urbana*, EditPress, Firenze.
- Armitage D.R., Plummer R., Berkes F., et al. (2009), “Adaptive Co-Management for Social-Ecological Complexity”, in *Frontiers. Ecology in the Environment*, 6(2), pp. 95-102.
- Arnstein S.R. (1969), “A Ladder of Citizen Participation”, in *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), pp. 216-224.
- Arvidsson A. (2020), “Capitalism and the Commons”, in *Theory, Culture & Society*, 37, pp. 3-30. Doi: 10.1177/0263276419868838.
- Bahro R. (1986), *Building the Green Movement*, Gay Men's Press, London.
- Baioni M., Caudo G., Vazzoler N. (2019), *Rendita Urbana e redistribuzione*, Urbanisticatre. NU3, Roma.
- Barbanente A. (2004), “Territori dell'innovazione. Pratiche e attori della programmazione integrata in Puglia”, in *Meridiana*, 49, pp. 121-159.
- Barbanente A., Borri D. (2000), “Reviewing Self-Sustainability”, in *Plurimondi* (4), Special Issue: *Self-sustainable planning*, pp. 5-19.
- Barbera F., Dagnes J., Salento A. (2016), *Il capitale quotidiano: un manifesto per l'economia fondamentale*, Donzelli, Roma.
- Barnett C. (2022), “The Wicked City: Genealogies of Interdisciplinary Hubris in Urban Thought”, in *Transactions of the Institute of British Geographers*, 47(1), pp. 271-284.
- Bateson G. (1984), *Mente e Natura*, Adelphi, Milano.
- Baudrillard J. (1981), *Simulacres et simulation*, Galilée, Paris.
- Beck S. (2018). *Urban Tansitions: Public Anthropology in a Borderless. World*, Berghahn Books, Oxford-New York. Doi: 10.2307/j.ctt9qdb3w.17.
- Benkler Y. (2016), “Degrees of Freedom, Dimensions of Power”, in *Dædalus, the Journal of the American Academy of Arts & Sciences*, 145, 1, pp. 18-32.
- Bennett N.J., Whitty T.S., Finkbeiner E. et al. (2018). “Environmental Stewardship: A Conceptual Review and Analytical Framework”, in *Environmental Management*, 4, 61, pp. 597-614. Doi: 10.1007/s00267-017-0993-2.
- Berardi Bifo F. (2016), *L'anima al lavoro. Alienazione, estraneità, autonomia*, DeriveApprodi, Roma.
- Berdini B. (2010), *Breve storia dell'abuso edilizio in Italia. Dal ventennio fascista al prossimo futuro*, Donzelli, Roma.
- Berdini P. (2014), *Le città fallite. I grandi comuni italiani e la crisi del welfare urbano*, Donzelli, Roma.
- Berlinguer M., a cura di (2004), *La riva sinistra del Tevere. Mappe e conflitti nel territorio metropolitano di Roma*, Transform! Italia, Roma.
- Berlinguer M., Luis J., Maldonado M., Maldonado S., Morell F. (2016), “Debate About the Concept of Value in Commons-Based Peer Production”, in Bagnoli F. et al., a cura di, *Internet Science: Third International Conference*, INSCI, LNCS 9934, pp. 27-41.

- Bertoldi P., ed. (2018), *Guidebook 'How to Develop a Sustainable Energy and Climate Action Plan (SECAP) – Part 2 – Baseline Emission Inventory (BEI) and Risk and Vulnerability Assessment (RVA)*, EUR 29412 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg.
- Beveridge R., Koch P. (2022), *How Cities Can Transform Democracy*, Polity Press, Cambridge, UK-USA.
- Bianchi I. (2018), “The Post-Political Meaning of the Concept of Commons: The Regulation of the Urban Commons in Bologna”, in *Space and Polity*, 22, 3, pp. 287-306. Doi: 10.1080/13562576.2018.1505492.
- Black K.J., Richards M. (2020). “Eco-gentrification and who benefits from urban green amenities: NYC’s high Line”, in *Landscape and Urban Planning*, 204, 103900. Doi: 10.1016/j.landurbplan.2020.103900.
- Bobbio L. (2007), *Amministrare con i cittadini. Viaggio tra le pratiche di partecipazione in Italia*, Rubbettino, Soveria Mannelli.
- Bobbio L., Pomatto G. (2007), “Il coinvolgimento dei cittadini nelle scelte pubbliche”, in *Meridiana: rivista di storia e scienze sociali*, 58, 2194760. Doi: 10.1400/94491.
- Bodin Ö., Mancilla García M., Robins G. (2020). “Reconciling Conflict and Cooperation in Environmental Governance: A Social Network Perspective”, in *Annual Review of Environment and Resources*, 45, pp. 471-495. Doi: 10.1146/annurev-environ-011020-064352.
- Bookchin M. (1980), *Toward an Ecological Society*, Black Rose Books Ltd, Montreal.
- Bookchin M. (1987), *The rise of urbanization and the decline of citizenship*, Sierra Club Books, San Francisco.
- Bourdieu P. (2001), *Science de la science et réflexivité*, Cours du Collège de France 2000-2001, Éditions Raisons d’agir, Paris.
- Bragaglia F. (2021), “Social Innovation as a ‘Magic Concept’ for Policy-Makers and its Implications for Urban Governance”, in *Planning Theory*, 20(2), pp. 102-120.
- Bratton B.H. (2016), *The Stack: On Software and Sovereignty*, The MIT Press, Cambridge, MA.
- Brenner N. (2009), “What is Critical Urban Theory?”, in *City*, 13(2-3), pp. 198-207.
- Brenner N. (2014), *Implosions/Explosions*, Jovis, Berlin.
- Brenner N. (2017), *Stato, Spazio, Urbanizzazione Planetaria*, Guerini, Milano.
- Bria F., Morozov E. (2018), *Ripensare la smart city*, Codice Edizioni, Torino.
- Brignone L., Cacciotti C. (2018), “Self-Organization in Rome: A Map”, in *Tracce Urbane*, 3, pp. 224-237.
- Brignone L., Cellamare C., Gissara M. et al. (2022a), “Social Innovation or Societal Change? Rethinking Innovation in Bottom-Up Transformation Processes Starting from Three Cases in Rome’s Suburbs”, in *International Symposium: New Metropolitan Perspectives*, pp. 483-493.
- Brignone L., Cellamare C., Gissara et al. (2022b), “Autorganizzazione e rigenerazione urbana: ripensare le politiche a partire dalle pratiche. Tre esperienze della periferia romana, in *Tracce urbane. Rivista italiana transdisciplinare di studi urbani*, 8(12), pp. 225-249.
- Brignone L., Cellamare C., Simoncini S. (2022), “Cittadinanza attiva reti ecologiche e beni comuni digitali: tecnologie e processi collaborativi per la

- mappatura e progettazione dal basso di una, 'Corona Verde' nella periferia Est di Roma”, in *Territori della Ricerca su Insediamenti Umani e Ambiente. International Journal of Urban Planning*, 15, 1, pp. 41-58.
- Brignone L., Cellamare C., Simoncini S. (2023), “Reti sociali, tecnologie civiche e infrastrutture verdi. Il caso della progettazione partecipata della Corona Verde di Roma Est”, in Musco F., Zoppi C., *Conoscenza materiale e immateriale e gestione delle informazioni, Atti della XXIV Conferenza Nazionale SIU - Società Italiana degli Urbanisti, Dare valore ai valori in urbanistica, Brescia, 23-24 giugno 2022*, Planum Publisher e Società Italiana degli Urbanisti, Roma-Milano, pp. 103-109.
- Brignone L., Simoncini S. (2024), “Spatializing Transition as a Social, Technical and Ecologic Process: the 'Green Crown' Case, East of Rome”, in *Tracce urbane. Rivista italiana transdisciplinare di studi urbani*, 10(14), 141-160. Doi: 10.13133/2532-6562/18491.
- Brulle R.J., Pellow D.N. (2006), “Environmental Justice: Human Health and Environmental Inequalities”, in *Annual Review of Public Health*, 27, 1, pp. 103-124.
- Buizer M., Elands B., Mattijssen T. et al. (2015), *The Governance of Urban Green Spaces in Selected EU-cities: Policies, Practices, Actors, Topics, EU FP7 Green Surge Project*, Dept. of Geosciences and Natural Resource management, University of Copenhagen, Copenhagen.
- Bulkeley H., Jordan A. (2012), “Transnational environmental governance new findings and emerging research agendas”, in *Environment and Planning C Government and Policy*, 30(4), pp. 556-570.
- Cacciari P., Brioschi R., Lo Bello A. et al. (2020), *L'economia trasformativa – Per una società dei diritti, delle relazioni e dei desideri*, Altreconomia, Milano.
- Campbell S. (1996), “Green cities, growing cities, just cities? Urban planning and the contradictions of sustainable development”, in *Journal of the American Planning Association*, 62(3), pp. 184-202.
- Caruso N., Pede E., Rossignolo C. (2022), “Spatial Justice Education Through Experiential Learning: The Case of AuroraLab in Turin (Italy)”, in *Planning Practice & Research*, pp. 1-11.
- Castells M. (2020), “Toward a Sociology of the Network Society”, in *Contemporary Sociology*, 29, 5, pp. 693-699.
- Causi M. (2018), *SOS Roma. La crisi della capitale da dove viene, come uscirne*, Armando, Roma.
- Cederna A. (1964), “Il verde a Roma. Cronaca di una rovina”, in *Casabella Continuità*, 286, pp. 29-36.
- Celata F. (2017), *La "Airbnbificazione" delle città: gli effetti a Roma tra centro e periferia*, testo disponibile al sito: https://web.uniroma1.it/memotef/sites/default/files/Celata_Airbnbificazione_Roma.pdf.
- Celata F., Brolo B., Lelo K. et al. (2019), *#mapparoma27 – Airbnb: 15.700 alloggi solo nel 1° Municipio*, www.mapparoma.info/mapparoma27-airbnb-15-700-alloggi-solo-nel-1-municipio/.
- Celata F., Sanna V.S. (2014), “Community Activism and Sustainability: a Multi-Dimensional Assessment”, Working Paper, Dip. Metodi e Modelli per

- l'Economia il Territorio e la Finanza, testo disponibile al sito: http://eprints.bice.rm.cnr.it/10270/1/Celata-Sanna_CBIs_Assessment_WP.pdf.
- Cellamare C. (2013), “Un sistema socio-economico e un sistema di costruzione della città”, in *QU3 | i Quaderni di UrbanisticaTre*, 2, pp. 5-6.
- Cellamare C. (2016a), *Fuori raccordo. Abitare l'altra Roma*, Donzelli, Roma.
- Cellamare C. (2016b), “Le diverse periferie di Roma e le forme di autorganizzazione”, in *Urban@it Centro nazionale di studi per le politiche urbane*, Working Papers. Rivista online di Urban@it, n. 2, pp. 1-12.
- Cellamare C. (2018), “Periferie, politiche dell'abitare e autorganizzazione”, in d'Albergo E., De Leo D., a cura di, *Politiche urbane per Roma. Le sfide di una Capitale debole*, Sapienza Università Editrice, Roma, pp. 59-68.
- Cellamare C. (2019), *Città fai-da-te: Tra antagonismo e cittadinanza. Storie di autorganizzazione urbana*, Donzelli, Roma.
- Cellamare C. (2020), *Abitare le periferie*, Bordeaux Edizioni, Roma.
- Cellamare C. (2023a), “Democrazia territoriale autoprodotta”, in *IN_BO. Ricerche e progetti per il territorio, la città e l'architettura*, 14(18), pp. 30-41.
- Cellamare C. (2023b), “Declinare la bioregione nei contesti urbani. Quartieri, reti di mutualismo e poli civici”, in Magnaghi A., Marzocca O., a cura di, *Ecoterritorialismo*, Firenze University Press, Firenze, pp. 161-172.
- Chaffin B.C., Gosnell H., Cosens B.A. (2014), “A Decade of Adaptive Governance Scholarship: Synthesis and Future Directions”, in *Ecoogy & Society*, 19(3), p. 56.
- Chapin F.S. III, Pickett S.A., Power M., Jackson R. et. al (2011), “Earth stewardship: A strategy for social-ecological transformation to reverse planetary degradation”, in *Journal of Environmental Studies and Sciences*, 1, pp. 44-53. Doi: 10.1007/s13412-011-0010-7.
- Chatwin M., Mayne J. (2020), “Improving Monitoring and Evaluation in the Civic Tech Ecosystem: Applying Contribution Analysis to Digital Transformation”, in *JeDEM – EJournal of EDemocracy and Open Government*, 12, 2, pp. 216-241. Doi: 10.29379/jedem.v12i2.598.
- Ciapetti L. (2010), *Lo sviluppo locale. Capacità e risorse di città e territori*, Il Mulino, Bologna.
- Cipollini R., Truglia F.G. (2015), *La Metropoli Ineguale. Analisi sociologica del quadrante est di Roma*, Aracne Editrice, Aprilia.
- CMAS – Commissione mondiale sull'ambiente e lo sviluppo (1987), *Our Common Future*, Oxford University Press, Oxford.
- Cognetti F. (2016), “Ricerca-azione e università. Produzione di conoscenza, inclusività e diritti”, in *Territorio*, 78, pp. 40-46.
- Cognetti F. (2021), “Responsible Research and Responsible Education: Society-Oriented Components of the Third Mission”, in *Milano. The future of peripheries re-shaping the metropolitan city*, Pearson, Milano, pp. 52-57.
- Cognetti F. (2023), “Beyond a Buzzword: Situated Participation Through Socially Oriented Urban Living Lab”, in Aernouts N., Cognetti F., Maranghi E., eds., *Beyond Participation. Urban Living Labs for Urban Regeneration in Social Housing Estates*, Springer, Cham, pp. 19-37. Doi: 10.1007/978-3-031-19748-2.

- Cognetti F., Calvaresi C. (2023), “La rigenerazione urbana è apprendimento”, in *Tracce Urbane. Rivista Italiana Transdisciplinare Di Studi Urbani*, 9 (13), pp. 45-66. Doi: 10.13133/2532-6562/18372.
- Concilio G. (2016), *Urban Living Labs: opportunities in and for planning*, in Concilio G., Rizzo F., eds., *Human Smart Cities. Rethinking the Interplay Between Design and Planning*, Springer, Cham, pp. 21-40.
- Connolly J.J.T., Svendsen E.S., Fisher D.R. *et al.* (2014), “Networked governance and the management of ecosystem services: the case of urban environmental stewardship in New York City”, in *Ecosystem Services*, 10, pp. 187-194.
- Connolly J.J.T., Svendsen E.S., Fisher D.R. *et al.* (2015), *Mixed Methods Analysis of Urban Environmental Stewardship Networks*, in Ruth M., ed., *Handbook of Research Methods and Applications in Environmental Studies*, Edward Elgar Publishing, Northampton MA, pp. 102-121.
- Coppola A. (2008), “Le borgate romane tra il '45 e '89. Esclusione sociale, movimenti urbani e poteri locali”, in Cremaschi M., a cura di, *Tracce di quartiere. Il legame sociale nella città che cambia*, FrancoAngeli, Milano, pp. 161-186.
- Coppola A. (2016), “Roma: la metropolizzazione parassitaria e i suoi modi informali”, in Cellamare C., a cura di, *Fuori raccordo. Abitare l'altra Roma*, Donzelli, Roma, pp. 223-237.
- Coppola A. (2018), “Problemi pubblici emergenti fra scienza ed azione pubblica. La sfida (rimandata?) della governance e delle politiche della complessità a Roma”, in Coppola A., Punziano G., a cura di, *Roma in Transizione. Governo, strategie, metabolismi e quadri di vista di una metropoli*, vol. 2, Planum Publisher, Roma-Milano, pp. 455-474.
- Crisci M. (2018), “Il rallentamento della diffusione residenziale nell'area romana: un fenomeno da governare”, in E. d'Albergo, D. De Leo, a cura di, *Politiche urbane per Roma. Le sfide di una capitale debole*, Sapienza Università Editrice, Roma, pp. 37-46.
- Crosta P.L. (1985), “Ricerca e azione pubblica: è la connessione incerta, ovvero è dubbio il paradigma del trattamento politico della domanda sociale?”, in *Urbanistica*, 78, pp. 101-105.
- Crosta P.L. (2003), “Reti translocali. Le pratiche d'uso del territorio come 'politiche' e come 'politica’”, in *Foedus*, 7, pp. 5-18.
- Crosta P.L. (2006), “Interazioni: pratiche, politiche e produzione di pubblico. Un percorso attraverso la letteratura con attenzione al conflitto”, in *CRU*, 19, pp. 27-52.
- Crosta P.L. (2010), *Pratiche: il territorio “è l'uso che se ne fa”*, FrancoAngeli, Milano.
- Cucca R., Friesenecker M., Thaler T. (2023), “Green gentrification, social justice, and climate change in the literature: conceptual origins and future directions”, in *Urban planning*, 8(1), pp. 283-295.
- Curzi E., Zinzani A. (2020), “Urban Regeneration, Forests and Socio-Environmental Conflicts: The case of Prati di Caprara in Bologna, Italy”, in *ACME*, 1, vol. 19, pp. 163-186.

- d'Albergo E., Moini G. (2015), *Il Regime dell'urbe. Politica, economia e potere a Roma*, Carocci, Roma, pp. 303-324.
- d'Albergo E., Moini G., Pizzo P. (2016), "Cosa vuole dire 'metropolitano' a Roma? Ambiguità spaziali, economiche e politiche", in Cellamare C., a cura di, *Fuori raccordo. Abitare l'altra Roma*, Donzelli, Roma.
- Davidoff P. (1965), "Advocacy and Pluralism in Planning", in *Journal of the American Institute of Planning*, 31, 4, pp. 331-338.
- Davoli C. (2016), *Le occupazioni abitative a Roma: una pratica dei Movimenti per il diritto all'abitare*, Tesi di Dottorato, Uniroma.
- D'Eramo M. (2017), "The not so eternal city", in *New Left Review*, 106, luglio-agosto, pp. 77-103.
- De Blasio E. (2019), *E-democracy. Teorie e problemi*, Mondadori Università, Milano.
- De Bonis L. (2023), "Verso un planning orientato all'immanenza territorializzante", in *IN_BO. Ricerche e progetti per il territorio, la città e l'architettura*, vol. 14, 18, pp. 170-184.
- De Bonis L., Marcelli R. (2004), "Le 'immagini' del sistema metropolitano romano in relazione al concetto di flessibilità nei sistemi 'viventi'", in *Ecosistema Roma. Atti del Convegno (Roma, 14-16 aprile 2004)*, Accademia Nazionale dei Lincei, Roma, pp. 87-93.
- De Bonis L., Simoncini S. (2022), "Tra determinismo e filogenesi. Tecnologia, potere e territorio", in *Scienze del Territorio*, 10(1), pp. 36-43.
- De Carlo G. (1968/2007), "Architecture's Public", in Jones P.B., Petrescu D., Till J., eds., *Architecture and Participation*, Spon Press, Abingdon, pp. 3-22.
- De Cindio F. (2012), "Guidelines for Designing Deliberative Digital Habitats: Learning from e-Participation for Open Data Initiatives", in *The Journal of Community Informatics*, 8(2). Doi: 10.15353/joci.v8i2.3040.
- De Filippi P. (2014), "Ubiquitous Computing in the Cloud: User Empowerment vs. User Obsequity", in Pelet J.-E., Papadopoulou P., eds., *User Behavior in Ubiquitous Online Environments*, IGI Global, Hershey PA, pp. 44-63.
- De Sousa Santos B. (2003), *Democratizzare la democrazia. I percorsi della democrazia partecipativa*, Città Aperta, Troina.
- Della Seta P., Della Seta R. (1988), *I suoli di Roma. Uso e abuso del territorio nei cento anni della capitale*, Editori Riuniti, Roma.
- Deru F., Pagliarulo R. (2020), "Movimenti di tutela ambientale dal basso: un focus sulla città di Roma", in *la Rivista delle Politiche Sociali/Italian Journal of Social Policy*, 2, pp. 57-78.
- Di Bella A. (2012), "Internet, cittadinanza attiva e azioni locali dal basso", in Cerretti C., Dumont I., Tabusi M., a cura di, *Geografia sociale e democrazia. La sfida della comunicazione*, Aracne, Roma, pp. 313-327.
- Dooling S. (2009), "Ecological Gentrification: A Research Agenda Exploring Justice in the City", in *International Journal of Urban and Regional Research*, 33, pp. 621-639. Doi: 10.1111/j.1468-2427.2009.00860.x.
- Durose C., Perry B., Richardson L. (2022), "Is Co-Production a 'Good' Concept? Three Responses", in *Futures*, 142, 102999. Doi: 10.1016/j.futures.2022.102999.
- Ernstson H., Sörlin S., Elmqvist T. (2008), "Social Movements and Ecosystem

- Services – the Role of Social Network Structure in Protecting and Managing Urban Green Areas”, in *Stockholm. Ecology and Society*, 13(2), 39.
- Escobar A. (2015), “Degrowth, postdevelopment, and transitions: a preliminary conversation”, in *Sustain Sci*, 10, pp. 451-462.
- Exner A., Strüver A. (2023), “Experimenting with Experimental Urbanism: Navigating Between Neoliberal Fix and Urban Glitch”, in *Sustainability: Science, Practice and Policy*, 19(1). Doi: 10.1080/15487733.2023.2186090.
- Fareri P. (2009), *Rallentare. Il disegno delle politiche urbane*, a cura di M. Giraudi, FrancoAngeli, Milano.
- Fassin D. (2023), *Ripoliticizzare il mondo*, Ombre corte, Verona.
- Feola G., Nunes R. (2014), “Success and failure of grassroots innovations for addressing climate change: The case of the Transition Movement”, in *Global Environmental Change*, 24, pp. 232-250. Doi: 10.1016/j.gloenvcha.2013.11.011.
- Florio R. (2010), *10 anni di pianificazione strategica in Italia: ragioni, esiti, criticità*, 3° Quaderno ReCs, ReCs - Rete delle città strategiche, Firenze.
- Folhes R.T., Dutra Aguiar A.P., Stoll E. et al. (2015), “Multi-Scale Participatory Scenario Methods and Territorial Planning in the Brazilian Amazon”, in *Futures*, 73, pp. 86-99.
- Fonović K., a cura di (2021), *I Volontari e il Terzo Settore nel Lazio. Volontari, enti del terzo settore e istituzioni non profit nelle fonti dell'Istat*, CSV Lazio, Roma.
- Foody G., See L., Fritz S., Mooney P., Olteanu-Raimond A.M., Fonte C.C., Antoniou V. (2017), *Mapping and the citizen sensor*, Ubiquity Press, London.
- Forno F., Graziano P.R. (2014), “Sustainable community movement organizations”, in *Journal of Consumer Culture*, 14(2), pp. 139-157. Doi: 10.1177/1469540514526225.
- Friedmann J. (1987), “The Mediations of Radical Planning”, in Id., *Planning in the Public Domain: From Knowledge to Action*, Princeton University Press, Princeton, pp. 389-412. Doi: 10.2307/j.ctv10crf8d.15.
- Friedmann J. (2004), “Strategic spatial planning and the longer range”, in *Planning Theory & Practice*, 5(1), pp. 49-67.
- Gaved M., Mulholland P. (2008), “Pioneers, subcultures and cooperatives: the grassroots augmentation of urban places”, in Aurigi A., De Cindio F., a cura di, *Augmented urban spaces. Articulating the Physical and Electronic City*, Ashgate, Aldershot, pp. 171-184.
- Ghelfi A. (2022), *La Condizione Ecologica*, Edifir, Firenze.
- Ghelfi A., Papadopoulos D. (2022), “Ecological transition: What it is and how to do it. Community technoscience and green democracy”, in *Tecnoscienza: Italian Journal of Science & Technology Studies*, 12(2), pp. 13-38.
- Gioia P., a cura di (2008), *Torre Spaccata. Roma SDO. Le indagini Archeologiche*, Rubettino, Soveria Mannelli.
- Gissara M. (2018), *Città immaginate: il Pigneto-Prenestino e la sua fabbrica. Rigenerazione urbana e pratiche dal basso*, Tesi di Dottorato, Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, testo disponibile al sito: <https://iris.uniroma1.it/handle/11573/1104820>.
- Giuffrè K. (2013), *Communities and Networks: Using Social Network Analysis to Rethink Urban and Community Studies*, Polity Press, Cambridge MA.

- Giusti M. (1990), “Locale, territorio, comunità, sviluppo. Appunti per un glossario”, in Magnaghi A., a cura di, *Il territorio dell'abitare. Lo sviluppo locale come alternativa strategica*, FrancoAngeli, Milano, pp. 139-170.
- Gómez-Barrón J.-P., Manso-Callejo M.-Á. et al. (2016), “Volunteered Geographic Information System Design: Project and Participation Guidelines”, in *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 5(7). p. 108. Doi: 10.3390/ijgi5070108.
- Gorz A. (1984), *La strada del paradiso. L'agonia del capitale*, Edizioni lavoro, Roma.
- Gorz A. (1996), *The Political Thought of Andre Gorz*, Routledge, New York.
- Gorz A. (2007), “Penser l'exode de la société du travail et de la marchandise”, in *Mouvements des idées et des luttes*, juin-août, pp. 95-106.
- Graham M. (2020), “Regulate, Replicate, and Resist – The Conjunctural Geographies of Platform Urbanism”, in *Urban Geography*, 41, 3, pp. 453-457. Doi: 10.1080/02723638.2020.1717028.
- Guattari F. (1991), *Le tre ecologie. L'umanità e il suo destino*, Sonda, Milano.
- Gurisatti G. (2012), *Scacco alla realtà. Estetica e dialettica della derealizzazione mediatica*, Quodlibet, Macerata.
- Häikiö L., Fraisse L., Adam S. et al. O. (2017), “The Janus Face of Social Innovation in Local Welfare Initiatives”, in Martinelli F., Anttonen A., Mätzke M., eds., *Social Services Disrupted: Changes, Challenges and Policy Implications for Europe in Times of Austerity*, New Horizons in Social Policy, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA, pp. 281-301. Doi: 10.4337/9781786432117.00024.
- Haraway D. (2016), *Staying with the Trouble: Making Kin in the Chthulucene*, Duke University Press, Durham, US.
- Harrill R. (1999), “Political ecology and planning theory”, in *Journal of Planning Education and Research*, 19(1), pp. 67-75.
- Harvey D. (1978), “The urban process under capitalism: a framework for analysis”, in *International Journal of Urban and Regional Research*, 2, pp. 101-131.
- Harvey D. (2013), *Città ribelli. I movimenti urbani dalla Comune di Parigi a Occupy Wall Street*, Il Saggiatore, Milano.
- Healey P. (1995), “Discourses of integration: Making frameworks for democratic urban planning”, in Healey P., Cameron Davoudi S. et al., eds., *Managing Cities: The New Urban Context*, John Wiley and Sons Ltd, Chichester, pp. 251-272.
- Healey P. (1997), *Collaborative Planning. Shaping Places in Fragmented Societies*, Macmillan, London.
- Herzfeld (2001), “Competing diversities: Ethnography in the Hearth of Rome”, in *Plurimondi*, 3(5), pp. 147-154.
- Hospers G.J. (2005), “Joseph Schumpeter and his legacy in innovation studies”, in *Knowledge, Technology & Policy*, 18, pp. 20-37. Doi: 10.1007/s12130-005-1003-1.
- Indovina F. (2009), “Prefazione”, in Musco F., *Rigenerazione urbana e sostenibilità*, FrancoAngeli, Milano.
- Indovina F. (2012), *Governare la Città con l'Urbanistica*, Maggioli Editore, Seconda Edizione.
- Insolera I. (2011), *Roma moderna. Da Napoleone I al XXI secolo*, Einaudi, Torino.

- IPCC (2019), “Summary for Policymakers”, in Shukla P.R., Skea J., Calvo Buendia E., Masson-Delmotte V., Pörtner H.-O., Roberts D.C., Zhai P., Slade R., Connors S., van Diemen R., Ferrat M., Haughey E., Luz S., Neogi S., Pathak M., Petzold J., Portugal Pereira J., Vyas P., Huntley E., Kissick K., Belkacemi M., Malley J., eds., *Climate Change and Land*, special report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems. Doi: 10.1017/9781009157988.001.
- IPCC (2023), “Summary for Policymakers”, in Core Writing Team, Lee H., Romero J., eds., *Climate Change 2023: Synthesis Report*, Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC, Geneva, Switzerland, pp. 1-34. Doi: 10.59327/IPCC/AR6-9789291691647.001.
- Itten A., Sherry-Brennan F., Hoppe T. *et al.* (2021), “Co-creation as a Social Process for Unlocking Sustainable Heating Transitions in Europe”, in *Energy Research & Social Science*, 74, 101956. Doi: 10.1016/j.erss.2021.101956.
- Jacobs J. (1961), *The Death and Life of Great American Cities*, Random House, New York.
- Jensen K.B. (2016), in Jensen K.B., Craig P.B., eds., *The international encyclopedia of communication theory and philosophy*, John Wiley & Sons, Hoboken (NJ), pp. 1-4.
- Kallis G., Kerschner C., Martinez Alier J. (2012), “The economics of degrowth”, in *Ecological Economics*, 84, pp. 172-180.
- Kallis G., Norgaard R.B. (2010), “Coevolutionary ecological economics”, in *Ecological Economics*, 69, pp. 690-699.
- Kay A., Goldberg A. (1977), “Personal Dynamic Media”, in *Computer*, 3(10), pp. 31-41.
- Khan L.M. (2018), “Sources of Tech Platform Power”, in *Georgetown Law Technology Review*, 2, 2, pp. 325-334.
- Kitchin R., Dodge M. (2011), *Code/Space: Software and Everyday Life*, The MIT Press, Cambridge MA.
- Kolbert E. (2014), *The Sixth Extinction. An Unnatural History*, Bloomsbury, London.
- Krähmer K. (2022), “Degrowth and the city: Multiscalar strategies for the socio-ecological transformation of space and place”, in *City*, 26(2-3), pp. 316-345. Doi: 10.1080/13604813.2022.2035969.
- Labaye A. (2017), “Collaboratively Mapping Alternative Economies”, in *Netcom*, 1-2, vol. 31, pp. 99-128. Consultato il 27 maggio 2018, testo disponibile al sito: <http://journals.openedition.org/netcom/2647>.
- LabSU-DICEA, Fairwatch (2022), *Reti di mutualismo e poli civici a Roma*, Comune-info, Roma.
- Lambert-Pennington K., Saija L. (2020), “To Do and Know Something Together: Overcoming the Challenges of Action-Research in Making Better Urban Worlds”, in *Tracce Urbane: Rivista Italiana Transdisciplinare di Studi Urbani*, 4(8), pp. 6-18. Doi: 10.13133/2532-6562_4.8.17278.
- Lametti D. (2012), “‘Cloud computing’: verso un terzo ‘Enclosures Movement’?”, in *Rivista critica del diritto privato*, 3, pp. 363-396.

- Latouche S. (2008), *Breve trattato sulla decrescita serena*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Latour B. (1991), *Nous n'avons jamais été modernes. Essai d'anthropologie symétrique*, La Découverte, Paris.
- Latour B. (2007), *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*, Oxford University Press, Oxford.
- Latour B. (2022), *Riassemblare il sociale: Actor-Network theory*, Mimesis, Milano.
- Leach M., Rockström J., Raskin P. *et al.* (2012), "Transforming innovation for sustainability", in *Ecology and Society*, 17(2), www.jstor.org/stable/26269052.
- Lefebvre H. (1973), *La rivoluzione urbana*, Armando, Roma.
- Lefebvre H. (2012 [1972]), *Il diritto alla città*, Ombre corte, Verona.
- Lefebvre H. (2018 [1974]), *La produzione dello spazio*, PGreco, Milano.
- Leino H., Puumala E. (2021), "What can co-creation do for the citizens? Applying co-creation for the promotion of participation in cities", in *Environment and Planning C: Politics and Space*, 39 (4), pp. 781-799. Doi: 10.1177/2399654420957337.
- Lelo K., Monni S., Tomassi F. (2019), "Socio-spatial Inequalities and Urban Transformation. The Case of Rome Districts", in *Socio-Economic Planning Sciences*, vol. 68 (C). Doi: 10.1016/j.seps.2019.03.002.
- Lelo K., Monni S., Tomassi F. (2021), *Le sette Rome La capitale delle disuguaglianze raccontata in 29 mappe*, Donzelli, Roma.
- Lessig L. (1999), *Code and other laws of cyberspace*, Basic Books, New York, testo disponibile al sito: <https://lessig.org/images/resources/1999-Code.pdf>.
- Lewin K. (1946). "Action Research and Minority Problems", in *Journal of Social Issues*, 2, 4, pp. 34-46. Doi: 10.1111/j.1540-4560.1946.tb02295.x.
- Li F., Liu X., Zhang X. *et al* (2017), "Urban Ecological Infrastructure: an Integrated Network for Ecosystem Services and Sustainable Urban Systems", in *Journal of Cleaner Production*, 163, S12-S18.
- Lindblom C.E., Cohen D.K. (1979), *Usable Knowledge: Social Science and Social Problem Solving*, Yale University Press, New Haven.
- Lovink G. (2016), *Social media abyss. Critical internet culture and the force of negation*, Polity Press, Cambridge UK.
- Lucciarini S. (2016), "Frammentazione urbana ed esperienze associative: il caso di Roma", in *Rivista Online di Urban@it*, 2.
- Magatti M. (2005), *Il potere istituzionale della società civile*, Laterza, Roma-Bari.
- Magnaghi A., a cura di (1998), *Il territorio degli abitanti. Società locali e autosostenibilità*, Dunod, Milano.
- Magnaghi A. (2001), "Una metodologia analitica per la progettazione identitaria del territorio", in Magnaghi A., a cura di, *Rappresentare i luoghi, metodi e tecniche*, Alinea, Firenze, pp. 7-52.
- Magnaghi A. (2010), *Il progetto locale. Verso la coscienza di luogo*, Bollati Boringhieri, Torino.
- Magnaghi A. (2012), "L'arte degli scenari nella costruzione del progetto locale", in Magnaghi A., a cura di, *Scenari strategici. Visioni identitarie per il progetto di territorio*, Alinea, Firenze, pp. 7-12.
- Magnaghi A. (2020), *Il Principio Territoriale*, Bollati Boringhieri, Torino.

- Magnaghi A., Marzocca O., a cura di (2023), *Ecoterritorialismo*, Firenze University Press, Firenze.
- Magnaghi A., Paloscia R., a cura di (1992), *Per una trasformazione ecologica degli insediamenti*, FrancoAngeli, Milano.
- Manin B. (2008), *La democrazia dei moderni*, Anabasi, Milano.
- Mantysalo R. (2013), “Coping with the paradox of strategic spatial planning”, in *DISP*, 19449(3), pp. 51-52.
- Marinero I.C., Thomassen B. (2014), *Global Rome Changing Faces of the Eternal City*, Indiana University Press, Indianapolis.
- Marson A. (2020), *Urbanistica e pianificazione nella prospettiva territorialista*, Quodlibet, Macerata.
- Marson A. (2023), “L’approccio eco-territorialista alla pianificazione territoriale e il ruolo fondativo degli aspetti patrimoniali”, in Magnaghi A., Marzocca O., a cura di, *Ecoterritorialismo*, Firenze University Press, Firenze, pp. 39-50.
- Martire A., Luciani V. (2019), *Centocelle. L’evoluzione dell’imprenditoria locale. Uno sguardo socioeconomico negli ultimi 30 anni*, Edizione Cofine, Roma.
- Marx K., Engels F. (1998), *Manifesto del Partito Comunista*, Einaudi, Torino.
- Mazza L. (2010), “Notes on strategic processes in land use planning”, in Cerreta M., Concilio G., Monno V. eds., *Making Strategies in Spatial Planning: Knowledge and Values*, Springer, Dordrecht, pp. 79-85.
- McGuirk P., Baker T., Sisson A. et al. (2022), “Innovating urban governance: A research agenda”, in *Progress in Human Geography*, 46(6), pp. 1391-1412. Doi: 10.1177/03091325221127298.
- McPhearson T., Cook E., Berbés-Blázquez et al. (2022), “A social-ecological-technological systems framework for urban ecosystem services”, in *One Earth*, 5, pp. 505-518. Doi: 10.1016/j.oneear.2022.04.00.
- Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J. et al. (1972), *The Limits to Growth. A report for the Club of Rome’s Project on the Predicament of Mankind*, Universe Books, New York.
- Meisch S.P., Bremer S., Young M.T. et al. (2022), “Extended Peer Communities: Appraising the Contributions of Tacit Knowledges in Climate Change Decision-Making”, *Futures*, 135, 102868. Doi: 10.1016/j.futures.2021.102868.
- Mezzadra S., Neilson B. (2019), *The Politics of Operations. Excavating Contemporary Capitalism*, Duke University Press, Durham-London.
- Mihaylov N.L., Perkins D.D. (2015), “Review Local Environmental Grassroots Activism: Contributions from Environmental Psychology, Sociology and Politics”, in *Behavioral Sciences*, 5, pp. 121-153. Doi: 10.3390/bs5010121.
- Mingione E. (1991), *Fragmented Societies*, Blackwell, Oxford.
- Mocca E. (2020), “The Local Dimension in the Degrowth Literature. A Critical Discussion”, in *Journal of Political Ideologies*, 25(1), pp. 78-93.
- Monno V. (2010), “When Strategy Meets Democracy: Exploring the Limits of The ‘Possible’ and The Value of The ‘Impossible’”, in Cerreta M., Concilio G., Monno V. eds., *Making Strategies in Strategic Spatial Planning*, Springer, Dordrecht, pp. 161-183.

- Montanari F., Bartoletti R., Trentanovi G. *et al.* (2022), “Rigenerazione urbana delle aree ex militari e socio-nature controverse: i casi di Piazza d’Armi e dei Prati di Caprara”, in Camerin F., Castaldi F., a cura di, *Rigenerare le aree militari dismesse Prospettive, dibattiti e riconversioni in Italia, Spagna e in contesti internazionali*, Maggioli Editore, Santarcangelo di Romagna, pp. 827-836.
- Montuori L. (2022), *L’Anello Verde. Roma, paesaggio con figure*, Libria, Melfi.
- Morabito M., Crisci A., Guerri G. *et al.* (2021), “Surface Urban Heat Islands in Italian Metropolitan Cities: Tree Cover and Impervious Surface Influences”, in *Science of The Total Environment*, 751, 142334. Doi: 10.1016/j.scitotenv.2020.142334.
- Morell M.F. (2014), “Governance of online creation communities for the building of digital commons: viewed through the framework of the institutional analysis and development”, in Madison M.J., Strandburg K.J., Frischmann B.M., eds., *Governing the Knowledge Commons*, Oxford University Press, Oxford, pp. 281-312.
- Morell M.F., Espelt R., Senabre Hidalgo E. (2021), “Data for Sustainable Platform Economy: Connections between Platform Models and Sustainable Development Goals”, in *Data*, 6(2), 7. Doi: 10.3390/data6020007.
- Morin E. (1999), *Homeland Heart. A Manifesto for the New Millennium*, Hampton Press, Cresskill.
- Morozov E. (2019), “La rébellion ou la survie par Evgeny Morozov”, in *Le Monde Diplomatique*, 13 maggio, testo disponibile al sito: <https://blog.mondediplo.net/la-rebellion-ou-la-survie>.
- Motte A. (2006), *La Notion de Planification Stratégique Spatialisé en Europe (1995-2005)*, Pica, Paris.
- Moulaert F. (2011), *When solidarity boosts strategic planning*, in Oosterlynck S., Van den Broeck J., Albrechts L. *et al.*, eds. *Strategic Spatial Projects: Catalysts for Change*, Routledge, London, pp. 79-84.
- Moulaert F., Martinelli F., Swyngedouw E. *et al.* (2005), “Towards alternative model (s) of local innovation”, in *Urban studies*, 42(11), 1969-1990[NC9].
- Mudu P. (2014), “Where is Culture in Rome? Self-managed Social Centers and the Right to Urban Spaces”, in Clough I., Thomassen B., eds., *Global Rome. Changing faces of Eternal City*, Indiana University Press, Bloomington (IN), pp. 246-264.
- Munafò M. (2021), *Consumo di suolo, dinamiche territoriali e servizi ecosistemici*, Report SNPA, Edizione 2021, 22.
- Natoli A. (1954), “Il sacco di Roma. La speculazione edilizia all’ombra del Campidoglio”, in *Quaderno dell’attivista*, 7 (Supplemento).
- Nazioni Unite (2015), *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*.
- Newman P. (2008), “Strategic spatial planning: Collective action and moments of opportunity”, in *European Planning Studies*, 16(10), pp. 1371-1383.
- Norgaard R.B. (1994), *Development Betrayed: The End of Progress and a Coevolutionary Revisioning of the Future*, Routledge, London.
- Olesen K. (2011), *Strategic spatial planning in transition: Case study of Denmark*, PhD Thesis, Department of Development and Planning, Aalborg University, Aalborg.

- Orsini F., Pogliani L., eds. (2003), *Milano. The Future of Peripheries Re-Shaping the Metropolitan City*, Pearson Italia, Milano.
- Ostanel E. (2017), *Spazi fuori dal comune. Rigenerare, includere, innovare*, FrancoAngeli, Milano.
- Ostrom E. (1990), *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*, Cambridge University Press, Cambridge MA.
- Ostrom E. (1996), “Crossing the Great Divide: Coproduction, Synergy, and Development”, in *World Development*, 24(6), pp. 1073-1087.
- Ostrom E. (2009), “A General Framework for Analyzing Sustainability of Social-Ecological Systems”, in *Science*, 5939, 325, pp. 419-422. Doi: 10.1126/science.1172133.
- Pagnotta G. (2007), *Roma industriale tra dopoguerra e miracolo economico*, Editori Riuniti, Roma.
- Pais I. (2021), “Futuro prossimo. Città della prossimità e piattaforme digitali”, in Manzini E., a cura di, *Abitare la prossimità. Idee per la città dei 15 minuti*, Egea, Milano, pp. 152-178.
- Parrique T., Barth J., Briens F. et al. (2019), *Decoupling Debunked. Evidence and Arguments Against Green Growth as a Sole Strategy for Sustainability*, European Environmental Bureau, Bruxelles.
- Pasquinelli M., a cura di (2014), *Gli algoritmi del capitale. Accelerazionismo, macchine della conoscenza e autonomia del comune*, Ombre corte, Verona.
- Pellizzoni L., Leonardi E., Aasara V., eds. (2022), *Handbook of Critical Environmental Politics*, Edward Elgar, Cheltenham.
- Perrone C. (2011), *Per una pianificazione “a misura” di territorio. Regole insediative, beni comuni e pratiche interattive*, Firenze University Press, Firenze. Doi: 10.36253/978-88-6655-075-4.
- Pickerrill J. (2020), “Making climate urbanism from the grassroots: Eco-communities, experiments and divergent temporalities”, in Broto C., Robin E., White A., eds., *Climate Urbanism. Towards a Critical Research Agenda*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, pp. 227-242. Doi: 10.1007/978-3-030-53386-1_14.
- Piketty T. (2014), *Il Capitale del XXI secolo*, Bompiani, Milano.
- Piroddi E., “I futuri della città: scenari per Roma”, in Aa.Vv., *Ecosistema Roma*, Atti del convegno, Roma, 14-16 aprile 2004, Accademia dei Lincei, Roma, pp. 55-86.
- Pizzio G. (1999), “Towards an Ecology of Planning”, in *Plurimondi* (4), Special Issue: *Self-sustainable planning*, pp. 51-60.
- Pizzo B. (2023), *Vivere o Morire di Rendita. La Rendita Urbana nel XXI secolo*, Donzelli, Roma.
- Pizzo B., Di Salvo G. (2015), “Il nodo della rendita immobiliare”, in d’Albergo, E., Moini G., *Il Regime dell’urbe. Politica, economia e potere a Roma*, Carocci, Roma, pp. 82-97.
- Polanyi K. (2001 [1974]), *The Great Transformation*, 2nd ed., Beacon, Boston.
- Pollio A., Magee L., Salazar J.F. (2021), “The making of Antarctic futures: participatory game design at the interface between science and policy”, in *Futures*, 125, pp. 102-662.
- Portelli A., Bonono B., Sotgia A. et al (2007), *Città di parole. Storia orale di una periferia romana*, Donzelli, Roma.

- Postiglione M. (2011), *Usi sociali degli spazi nella città contemporanea come fenomeni di trasformazione urbana: il caso del quartiere Pigneto a Roma*, Tesi di Dottorato Università degli Studi di Roma “La Sapienza”, Roma.
- Purcell M. (2006), “Urban Democracy and the Local Trap”, in *Urban Studies*, 11, 43, pp. 1921-1941.
- Putnam R.D. (1998), *Bowling alone: The collapse and revival of American Community*, Simion & Schuster, New York.
- Quirion P. (2021), “Tradable instruments to fight climate change: A disappointing outcome”, in *WIREs Climate Change*, 12(3), e705. Doi: 10.1002/wcc.705.
- Reason P., Bradbury H., eds. (2008), *The Sage Book of Action Research. Participative Inquiry and Practice*, SAGE Publications, London.
- Reed M.S. (2008), “Stakeholder participation for environmental management: A literature review”, in *Biological Conservation*, 141, 10, pp. 2417-2431. Doi: 10.1016/j.biocon.2008.07.014.
- Reed M.S., Vella S., Challies E. et al. (2018), “A Theory of Participation: What Makes Stakeholder and Public Engagement In Environmental Management Work?”, in *Restor Ecol*, 26, S7-S17. Doi: 10.1111/rec.12541.
- Rodotà S. (1997), *Tecnopolitica. La democrazia e le nuove tecnologie della comunicazione*, Laterza, Roma-Bari.
- Rosa H. (2015), *Accelerazione e alienazione. Per una teoria critica della tarda Modernità*, Einaudi, Torino.
- Rose N. (1999), *Powers of freedom. Reframing political thought*, Cambridge University Press, Cambridge MA.
- Rossini L. (2014), “Il dibattito internazionale e la (ri)appropriazione locale del confronto sugli spazi autonomi”, in Aa.Vv., *Atti della XVII Conferenza Nazionale SIU, L'urbanistica italiana nel mondo, Milano 15-16 maggio 2014, Atelier 1 | Insegnare e Fare Ricerca in un Orizzonte Internazionale e Multiculturale*, Planum Publisher, Roma-Milano, pp. 107-114.
- Rouvroy A., Berns T. (2013), “Gouvernementalité algorithmique et perspectives d'émancipation. Le disparate comme condition d'individuation par la relation?”, in *Réseaux*, 177, pp. 163-196.
- Saija L. (2017), *La ricerca-azione in pianificazione territoriale e urbanistica*, FrancoAngeli, Milano.
- Saldívar J., Parra C., Alcaraz M. et al. (2019), “Civic Technology for Social Innovation. A Systematic Literature Review”, in *Computer Supported Cooperative Work (CSCW)*, 28, pp. 169-207. Doi: 10.1007/s10606-018-9311-7.
- Sampaolo A. (2018), “Tra rendita e nuove logiche di sviluppo: adattamenti e reazioni di una città alle prese con uno strascinante (e non compreso) declino economico”, in Coppola A., Punziano G., *Roma in Transizione. Governo, strategie, metabolismi e quadri di vita di una metropoli*, vol. 1, Planum Publisher, Roma-Milano, pp. 149-162.
- Sartorio F. (2005), “Strategic spatial planning. A historical review of approaches, its recent revival, and an overview of the state of the art in Italy”, in *disP - The Planning Review*, 41(162), pp. 26-40.
- Savini F. (2021), “Towards an Urban Degrowth: Habitability, Finitude and Polycentric Autonomism”, in *Environment and Planning A: Economy and Space*, 53, 5, pp. 1076-1095.

- Scholz T. (2016), *Platform Cooperativism. Challenging the Corporate Sharing Economy*, Rosa Luxemburg Stiftung, New York.
- Sebastiani A., Marando F., Manes F. (2021), “Mismatch of Regulating Ecosystem Services for Sustainable Urban Planning: PM10 Removal and Urban Heat Island Effect Mitigation in the Municipality of Rome (Italy)”, in *Urban Forestry & Urban Greening*, 57, 126938. Doi: 10.1016/j.ufug.2020.126938.
- Seve B., Redondo E., Sega R. (2022), “Urban co-creation taxonomy”, in *Journal of Urban Design*, 27, 5, pp. 589-604. Doi: 10.1080/13574809.2022.2053283.
- Seyfang G., Haxeltine A. (2012), “Growing grassroots innovations: exploring the role of community-based initiatives in governing sustainable energy transitions”, in *Environment and Planning C: Government and Policy*, 30(3), pp. 381-400.
- Simoncini S. (2018), “La tragedia (romana) dei commons: un patrimonio pubblico in transizione”, in Coppola A., Punziano G., *Roma in Transizione. Governo, strategie, metabolismi e quadri di vita di una metropoli*, vol. 2, Planum Publisher, Roma-Milano, pp. 440-458.
- Simoncini S. (2019a), “Macchine populiste. La sfida del reddito di base e della sovranità tecnologica tra locale e transazionale”, in *QR – Quaderni per il Reddito*, 9, marzo, pp. 62-71.
- Simoncini S. (2019b), “Superstrutture digitali, neogeografie e produzione di territorio. Percorsi e progetti di comunità (in rete) di Patrimonio”, in Butelli E., Lombardini G., Rossi M., a cura di, *Dai territori della resistenza alle comunità di patrimonio: percorsi di autorganizzazione e autogoverno per le aree fragili*, SdT, Firenze, pp. 89-99.
- Simoncini S. (2020a), “Territori laboratorio per una economia politica ‘ipermaterialista’. Intervista a Bernard Stiegler”, in *Rizomatica*, 1, pp. 7-28.
- Simoncini S. (2020b), “Reti sociali interorganizzative, tecnologie del sociale e autogoverno del territorio: l'avvio di una ricerca sul contesto romano”, in Gisotti M.R., Rossi M., *Territori e comunità. Le sfide dell'autogoverno comunitario. Atti dei Laboratori del VI Convegno della Società dei Territorialisti, 15-17 novembre 2018, Castel del Monte (BAT)*, SdT, Firenze, pp. 226-238.
- Simoncini S. (2023), “Mappare”, in de Finis G., Perrin A., a cura di, *New Words New World*, Bordeaux, Roma, pp. 175-185.
- Smith A., Fressoli M. (2021), “Post-automation”, in *Futures*, 132, 102778. Doi: 10.1016/j.futures.2021.102778.
- Smith A., Fressoli M., Abrol D. et al. (2017), *Grassroots innovation movements*, Taylor & Francis, New York.
- Smith D. (2005), “Patterns and processes of studentification”, in *Leeds. The Regional Review*, 12, pp. 14-16.
- Smith N. (1979), “Toward a Theory of Gentrification A Back to the City Movement by Capital, not People”, in *Journal of the American Planning Association*, 45[NC11].
- Srniecek N. (2017), *Platform Capitalism*, Polity Press, Cambridge UK.
- Srniecek N., Williams A. (2018), *Inventare il futuro*, Nero editions, Roma.
- Stevs D. (2021), *Just Transition. Promise and Contestation*, Cambridge University Press, Cambridge MA.

- Stiegler B. (2014), *Prendersi cura. Della gioventù e delle generazioni*, Orthotes, Nocera inferiore.
- Stiegler B. (2015), *La société automatique. L'Avenir du travail vol 1*, Fayard, Paris.
- Stiegler B. (2020), *L'assoluta necessità. In risposta ad Antonio Guterres e Greta Thunberg*, Meltemi, Milano.
- Ström T.E. (2020), "Journey to the centre of the world: Google Maps and the abstraction of cybernetic capitalism", in *Cultural geographies*, 27, 4, pp. 561-79.
- Susskind L., Connie O. (1984), "Mediated negotiation in the public sector: The planner as mediator", in *Journal of Planning Education and Research*, 4(1), pp. 5-15.
- Swyngedouw E. (2005), "Governance, innovation and the citizen: the Janus face of governance-beyond-the-state", in *Urban Studies*, 42, 11, pp. 1991-2006.
- Taddeo G. (2013), "Luoghi 'social'", in Ricciardi M., a cura di, *La rete e i luoghi*, Aracne, Roma.
- Tai K.T. (2021), "Open government research over a decade: A systematic review", in *Government Information Quarterly*, 38(2), pp. 101-566.
- Tarozzi A. (1998), "Autosostenibilità: Una parola chiave e i suoi antefatti", in Magnaghi A., a cura di, *Il territorio degli abitanti. Società locali e autosostenibilità*, Dunod, Milano, pp. 21-48.
- Taylor B.R. (1995), *Ecological Resistance Movements: The Global Emergence of Radical and Popular Environmentalism*, SUNY, Albany, NY.
- Thompson M., Lorne C. (2023), "Designing a New Civic Economy? On the Emergence and Contradictions of Participatory Experimental Urbanism", in *Antipode*, 55(6), pp. 1919-1942. Doi: 10.1111/anti.12962.
- Thrift N., French S. (2002), "The Automatic Production of Space", in *Transactions of the Institute of British Geographers*, 27, pp. 309-325.
- Tocci W. (1993), *Roma che ne facciamo*, Editori Riuniti, Roma.
- Tocci W. (2009), "L'insostenibile ascesa della rendita urbana", in *Democrazia e Diritto*, 1, pp. 17-59. Doi: 10.3280/DED2009-001002.
- Tocci W. (2015), *Roma. Non si piange su una città coloniale. Note sulla politica romana*, Goware editore, Firenze.
- Tocci W. (2020), *Roma come se. Alla ricerca del futuro per la capitale*, Donzelli, Roma.
- Torrens J., von Wirth T. (2021), "Experimentation or Projectification of Urban Change?", in *Urban Transformations*, 3(1), 8. Doi: 10.1186/s42854-021-00025-1.
- Trentanovi G., Campagnaro T., Kowarik I. et al. (2021), "Integrating spontaneous urban woodlands into the green infrastructure: Unexploited opportunities for urban regeneration", in *Land Use Policy*, 102, pp. 105-221.
- Triglia C. (2005), *Sviluppo locale: un progetto per l'Italia*, Laterza, Roma-Bari.
- UN-Habitat (2009), *Global Report on Human Settlements 2009: Planning Sustainable Cities*, London.
- United Nations, (2017), *New Urban Agenda. Habitat III*, United Nation Conference on Housing and Sustainable Urban development.
- Vadiati N. (2022), "Alternatives to Smart Cities: A Call for Consideration of Grassroots Digital Urbanism", in *Digital Geography and Society*, 3, 100030. Doi: 10.1016/j.diggeo.2022.100030.

- Vicari Haddock S., Mingione E. (2017), “Innovazione sociale e città”, in *Sociologia urbana e rurale*, 113, pp. 13-29.
- Vignola P. (2016), “L’animale proletarizzato. Stiegler e l’invenzione della società automatica”, in *aut aut*, 371, pp. 16-30.
- Violante A. (2008), *La metropoli spezzata. Sviluppo urbano di una città mediterranea*, FrancoAngeli, Milano.
- Voorberg W.H., Bekkers V.J.J.M., Tummers L.G. (2015), “A systematic review of co-creation and co-production: embarking on the social innovation journey”, in *Public Management Review*, 17, pp. 1333-1357. Doi: 10.1080/14719037.2014.930505.
- Voytenko Y., McCormick K., Evans J. *et al.* (2016), “Urban Living Labs for Sustainability and Low Carbon Cities in Europe: Towards a Research Agenda”, in *Journal of Cleaning Product*, 123(1), pp. 45-54.
- Wächter P. (2013), “The Impacts of Spatial Planning on Degrowth”, in *Sustainability*, 5, 3, pp. 1067-1079.
- Wanner T. (2015), “The New ‘Passive Revolution’ of the Green Economy and Growth Discourse: Maintaining the ‘Sustainable Development’ of Neoliberal Capitalism”, in *New Political Economy*, 1(20), pp. 21-41.
- Warner M. (2011), “Club goods and local government”, in *Journal of American Planning Association*, 77(2), pp. 155-166.
- Weber S. (2004), *The Success of Open Source*, Harvard University Press, Cambridge, MA.
- Weill C., Pigeon L., Fergus, a cura di (2020), “Low tech: face au tout-numérique, se réappropriier les technologies”, in *Passerelle*, 21, testo disponibile al sito: www.coredem.info/IMG/pdf/passerelle21-online-final.pdf.
- Xue J. (2021), “Urban Planning and Degrowth: A Missing Dialogue”, in *Local Environment*, 27, 4, pp. 404-422.

Appendice cartografica



Tavola 1 - Immagine – Piano della Corona Verde di Roma Est

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Gaia Martellucci



Tavola 2 - Analisi degli usi del suolo nella Corona Verde di Roma Est

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Gaia Martellucci





Tavola 3 - Analisi dei vincoli e dei beni storici e archeologici

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Gaia Martellucci



Aree vincolate



Beni archeologici



Beni archeologici valorizzati



Torri



Casali



Casali valorizzati



Forti



Acquedotti



Strade antiche

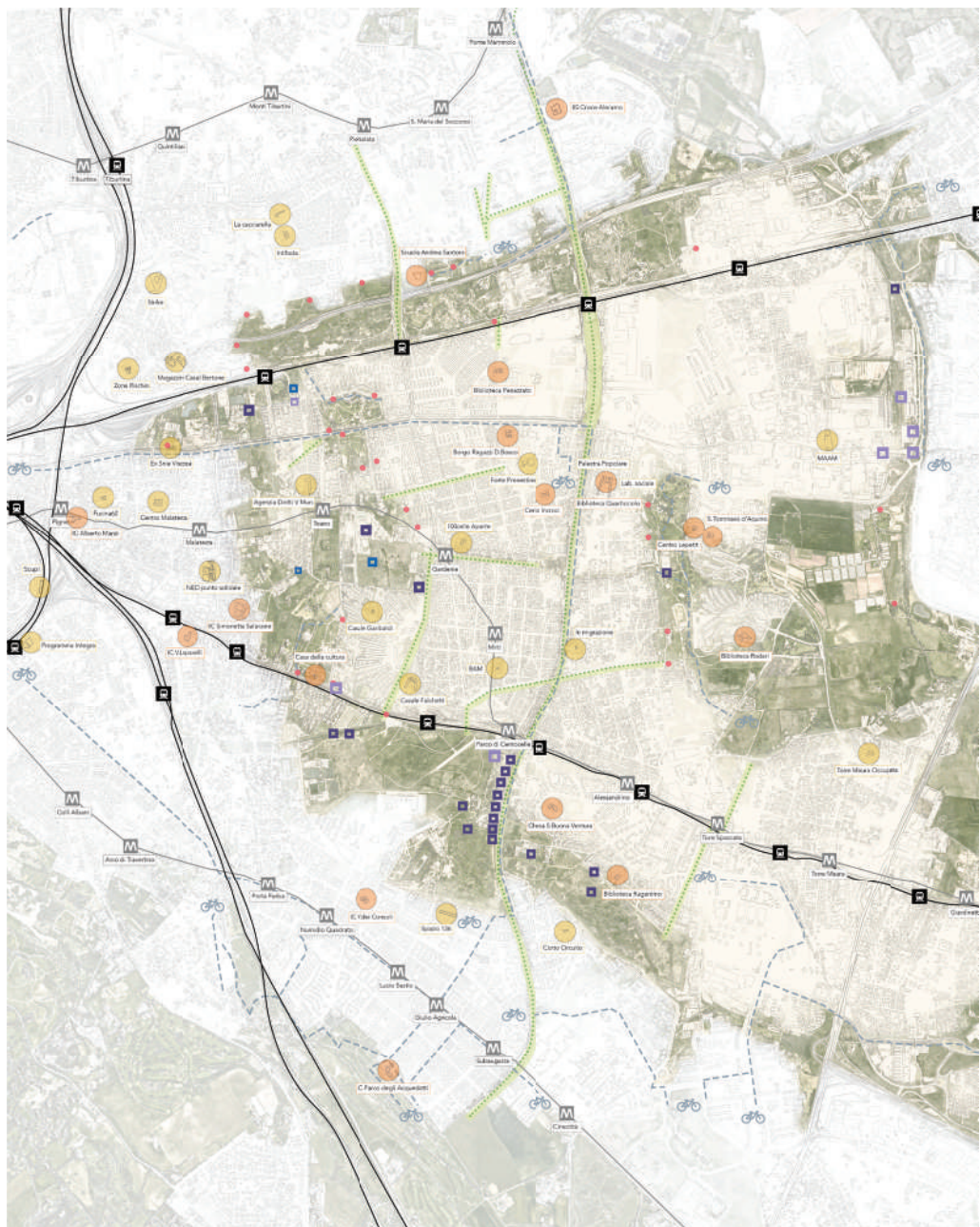


Tavola 4 - Analisi del sistema della fruibilità della Corona Verde di Roma Est

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Gaia Martellucci



Accessibilità

- Ingressi esistenti
- Ingressi informali

Sistema culturale sociale

- Luoghi socio-culturali istituzionali
- Luoghi socio-culturali informali

Mobilità

- M— Linea e stazione metropolitana
- R— Linea e stazione ferroviaria
- Viale alberato
- Bicycle icon— Percorso ciclabile

Spazi dismessi da rigenerare

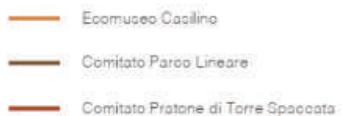
- Uso improprio
- Spazio abbandonato
- Discarica abusiva



Tavola 5 - Comitati e progetti di scala urbana nella Corona Verde di Roma Est

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Gaia Martellucci



- ① CdQ Torre Spaccata
- ② Fusolab 2.0
- ③ Cinecittà Bene Comune

- ④ A Sud Onlus
- ⑤ Comunità Parco Pubblico di Centocelle
- ⑥ PAC Libero

- ⑦ CdQ Villa Certosa
- ⑧ LSA Centocelle
- ⑨ CdQ Centocelle storica

- ⑩ Assalto al Cielo
- ⑪ CdQ Tor Tre Teste attiva
- ⑫ Capodarco

- ⑬ Nazionale Cantanti
- ⑭ Gruppo Ambiente e Territorio LAC
- ⑮ Centro Educazione Ambientale Mun. V

- ⑯ Centro socio-culturale Lepetit
- ⑰ Molla l'Osso
- ⑱ CSOA Forte Prenestino

- ⑲ Borgo Ragazzi Don Bosco
- ⑳ WWF Pigneto-Prenestino
- ㉑ Forum Territoriale Permanente Parco delle Energie

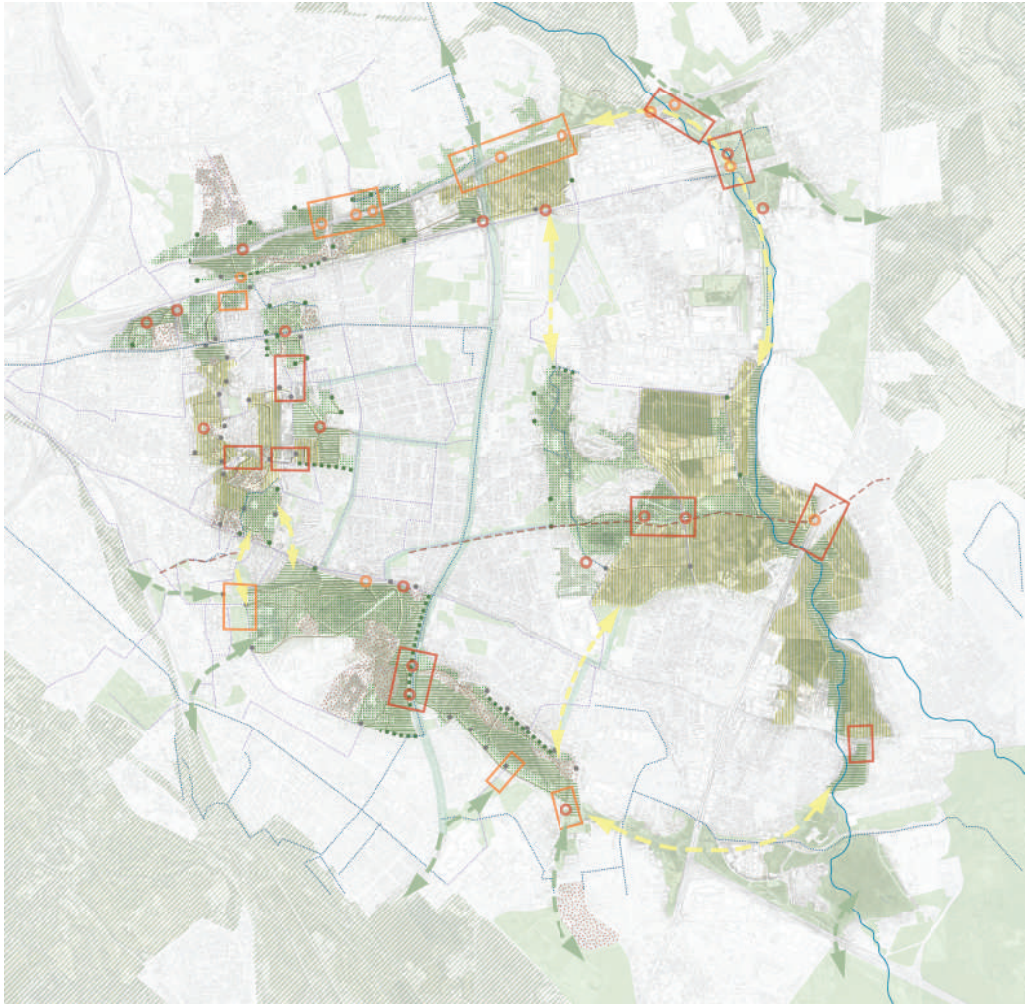


Tavola 6 - Masterplan della Corona Verde di Roma Est

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Gaia Martellucci

Assetto urbanistico e ambientale



Verde pubblico attrezzato



Aree di pregio agricolo - paesistico



Aree ad elevata naturalità



Aree archeologiche



Aree protette esterne
alla Corona Verde



Aree di connessione

Mobilità e connessioni



Ciclabili di progetto



Ciclabili esistenti



Varco di progetto



Varco esistente



Ambito di connessione esterna



Ambito di connessione interna



Potenziamento connettività
ambientale e funzionale interna



Potenziamento connettività
ambientale e funzionale esterna



Acquedotto Alessandrino



Fronti di accesso



Accesso esistente
da riqualificare



Accesso di progetto



Percorsi interni



Greenways

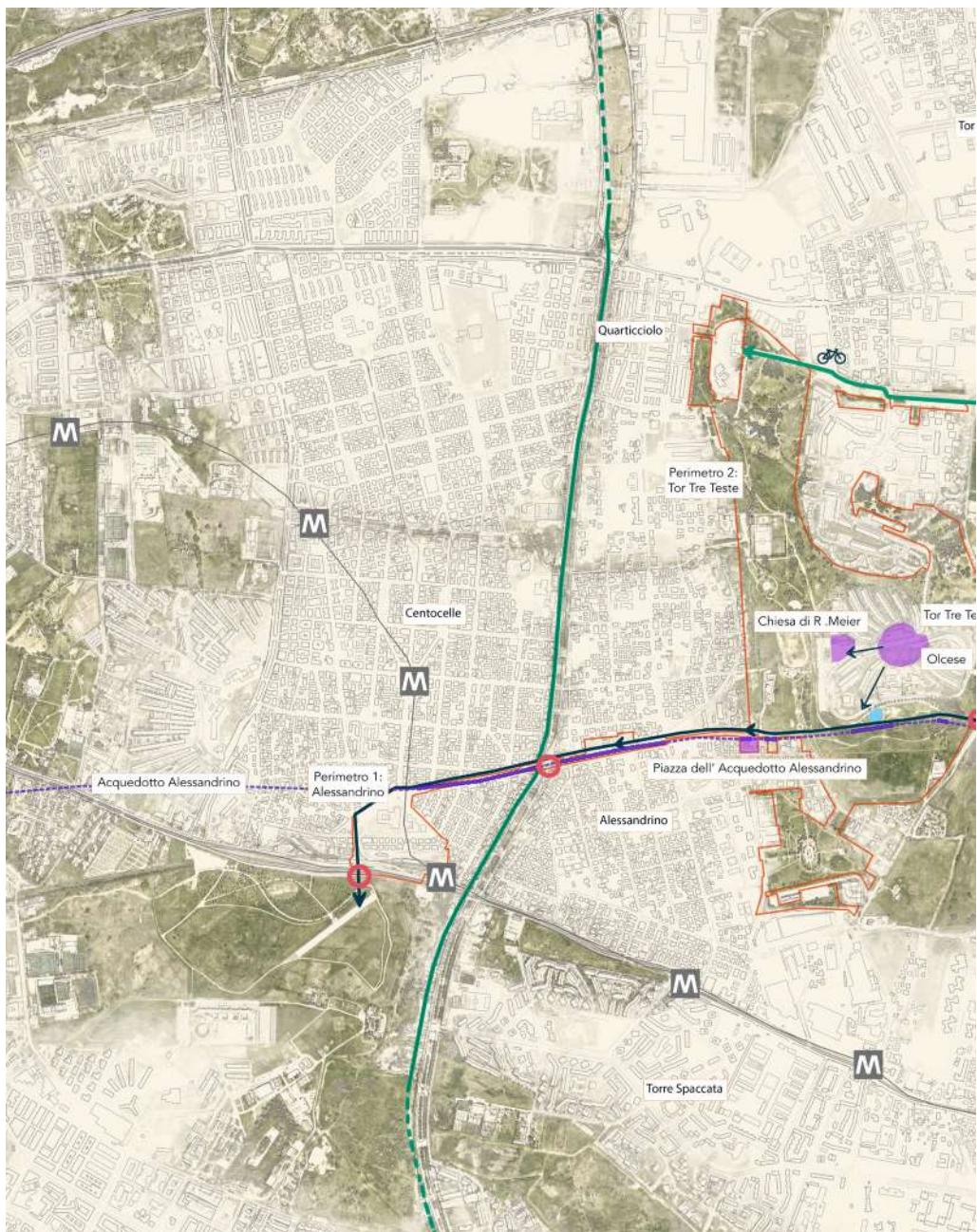
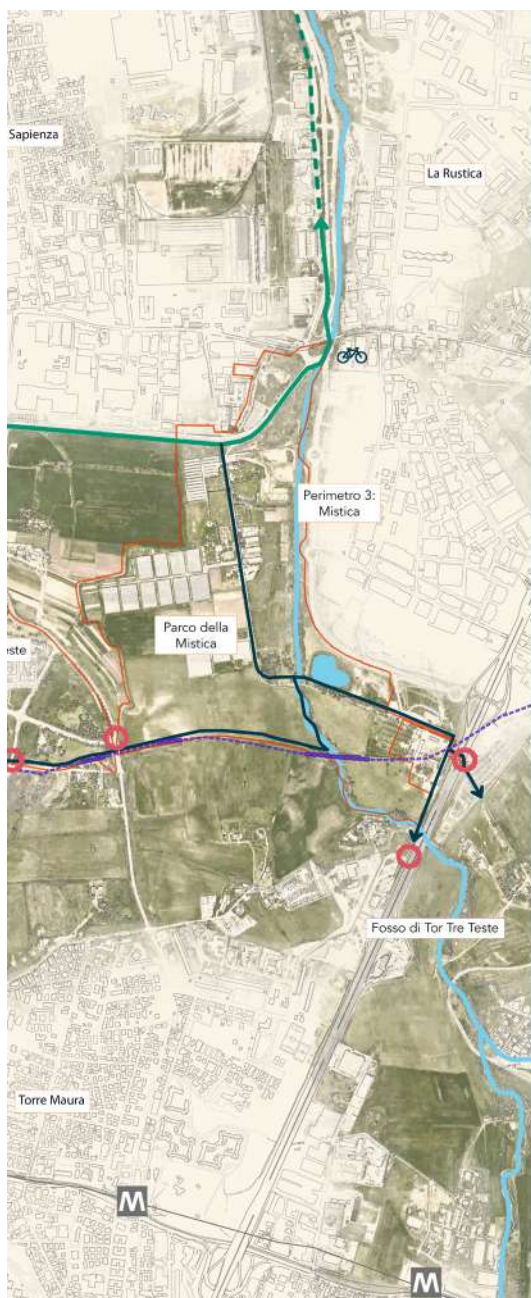


Tavola 7 - Asse di valorizzazione ecologica e culturale Acquedotto Alessandrino – Parco della Mistica

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Cecilia Zamponii



**Visione strategica
Asse Alessandrino**

- Tracciati ciclopedonali di progetto
- Interventi previsti da Roma Capitale
- Spazi pubblici di interesse progettuale
- Accessi potenziali

Elementi emergenti

- Acquedotti (tracciati)
- Acquedotti visibili

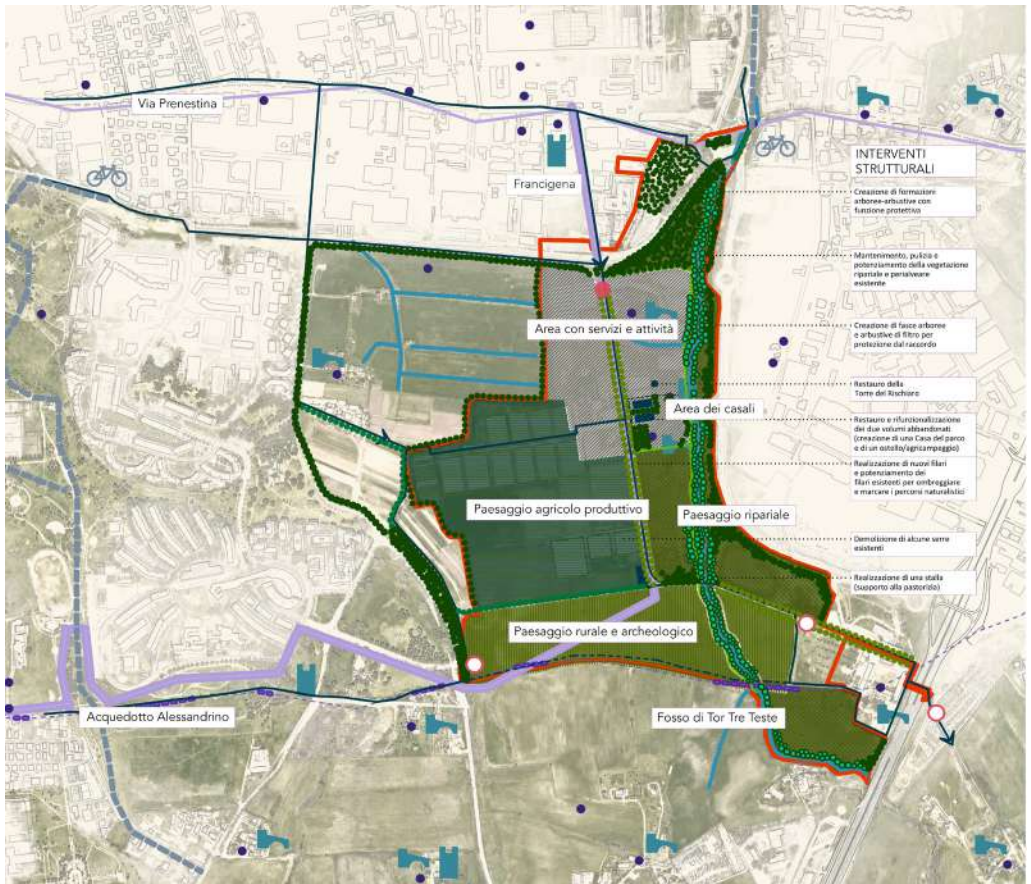


Tavola 8 - Schema d'assetto del Parco della Mistica

Fonte: elaborazione degli autori

Realizzazione grafica: arch. Cecilia Zamponi

Elementi storico - archeologici




- Beni archeologici
-  Torri
-  Casali
- Acquedotti
-  Acquedotti visibili
- Strade antiche
-  Via Francigena

Supporto alla fruizione

Accessibilità

- Ingressi esistenti
- Ingressi da realizzare

Mobilità

-  ---- Ciclabili esistenti
-  Nuove ciclabili/p. pedonali
-  Percorsi naturalistici
- Ciclabile da realizzare dopo il restauro dell'Acquedotto

Elementi naturalistici

-  Potenziamento filari esistenti
-  Potenziamento vegetazione ripariale e peri alveale esistente
-  Creazione di fasce di filtro arboree e arbustive
-  Creazione di filari per ombreggiamento percorsi
-  Creazione e potenziamento di gruppi arborei di filtro
-  Paesaggio ripariale
-  Paesaggio agricolo produttivo
-  Area con servizi e attività
-  Paesaggio rurale e archeologico

Luca Brignone, ingegnere per l'ambiente e il territorio, è assegnista di ricerca presso il DICEA (Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale) della "Sapienza" Università di Roma, dove insegna Policies and Action for Climate Change Mitigation. I temi delle sue ricerche riguardano i modelli di sviluppo urbano, il rapporto tra questi e i sistemi socio-economici, i modelli di governance, i processi partecipativi e il ruolo della Terza Missione universitaria nelle trasformazioni urbane.

Stefano Simoncini è assegnista di ricerca presso il DICEA della "Sapienza" Università di Roma, dove ha conseguito un PhD in Ingegneria dell'Architettura e dell'Urbanistica. Le sue ricerche spaziano dal ruolo delle pratiche sociali e dell'attivismo nelle trasformazioni urbane alla dimensione culturale della vita urbana, alla relazione generale tra tecnica e territorio, con particolare riferimento agli impatti dell'ICT sui sistemi locali, sulla governance territoriale, sulla partecipazione politica e culturale e sulle relazioni tra società, ambiente e sviluppo locale.

La Corona Verde di Roma Est è una potenziale rete ecologica situata nel cuore della periferia più "difficile" della capitale. È costituita da circa 1.000 ettari di splendidi lacerti di agro romano storico scampati all'edificazione, in cui s'intrecciano valori naturalistici e storici straordinari, ma caratterizzati da abbandono, usi impropri e frammentazione. Il libro ricostruisce questo caso nel quadro del "doppio movimento" delle trasformazioni urbane attuali: agli enormi impatti socio-ecologici disgreganti del modello di sviluppo *market oriented* della città neoliberale, aggravati dal più recente processo di "piattaformizzazione" delle città, si risponde soltanto con iniziative "dal basso" di riappropriazione dello spazio, delle tecnologie e della natura. Un processo ambivalente che, nel contesto romano, si converte nella paradossale divaricazione tra inefficienza della governance pubblica e vivacità delle pratiche sociali volte a ricostruire localmente relazioni, inclusione e sostenibilità. In questo quadro si colloca il lungo percorso di ricerca-azione, descritto nella seconda parte del volume, che gli autori conducono con due finalità: mettere in rete iniziative dal basso, anche conflittuali, per pianificare e realizzare l'infrastruttura ecologica della Corona Verde di Roma Est; definire un modello innovativo di transizione ecologica dal basso basato sul ricorso a "tecnologie civiche" per potenziare localmente la cooperazione sociale. Questo modello alternativo di transizione valorizza il concetto di "sistemi socio-ecologici" come nuova infrastruttura capace di ripristinare una "coevoluzione" virtuosa tra città e natura.