

# Between formality and informality: the role of partnerships to co-create cultural value of industrial heritage

Danny Casprini<sup>1,2,\*</sup>, Alessandra Oppio<sup>1</sup>, Mario Calderini<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Department of Architecture and Urban Studies, Politecnico di Milano, via Bonardi 3, 20133, Milano, Italy; danny.casprini@polimi.it; alessandra.oppio@polimi.it

<sup>2</sup> Department of Management, Economics and Industrial Engineering, Politecnico di Milano, via Lambruschini 4/b, 20156, Milano, Italy; mario.calderini@polimi.it

\* corresponding author

## Keywords

Cultural value social value, industrial heritage, commoning, communities, public-private partnership. Abstract

## Abstract

Analyzing the cultural value of industrial artefacts is particularly challenging due to lack of recognition as heritage assets and misconceptions related to previous uses and feeling of unwanted heritage. Former industrial sites are in many cases object of urban transformation and regeneration projects focusing on the re-purposing of the building while producing limited societal impact. Commoning – recalling the notions of the commons – offers a valuable way to counteract commodification of industrial heritage and to enable local participation for the preservation and valorization of industrial heritage. Commoning leverages on latent resources, local identities and mutuality to stimulate co-creation of re-use interventions capable of adding a cultural value to industrial artefacts, shifting the paradigm of conservation from artefacts to the value they represent for the participants in the process. In this light, the paper aims to explore how commoning can support the attribution of social and cultural values to former industrial sites. In our research, based on a case study, we explore how formal and informal collaboration and self-management arrangements can enhance the use value of former industrial artefacts contributing to the co-creation of social and cultural values, recognized by a community of interest. In doing so, we increase knowledge about how commoning can engage communities in collaborative heritage-making processes on industrial heritage. Furthermore, we provide new insights about the typology of values that different stakeholders place on industrial artefacts, shedding lights on participatory practices as tools to increase recognition of cultural values by communities.

## 1. Introduction

Industrial heritage represents a peculiar category of cultural heritage that includes the remains of industrial culture of historical, technological, social, architectural or scientific value (Article 1 Nizhny Tagil Charter for the Industrial Heritage, TICCIH 2003). As such, industrial heritage does not only comprise industrial artefacts but also forms of organisation of production, infrastructures and all places used for social activities that characterise complex industrial landscapes (Cossons, 2012). Attention to industrial heritage emerged as a result of the de-industrialisation process that started to affect Europe from the 1960s and 1970s onward and that saw in the conservation of industrial artefacts a way to preserve material signs of industrial

production of organisation of everyday lives (Augelli, 2016; Cossons, 2012). Although, the debate on industrial heritage focused primarily on documenting materiality of industrial past, while little has been discussed about processes of heritage-making (Mieg & Oevermann, 2014). Even less attention has been given to the participation of communities in such heritage-making processes.

While the Nizhny Tagil Charter explicitly mentions the social value of industrial heritage with reference to the construction of local identities, little has been done to give a voice to communities when assessing the heritage value of industrial artefacts (Berger & High, 2019; Mieg & Oevermann, 2014). The participation of communities in heritage recognition and heritage-making can enhance the consciousness about the history of industrial places and the impact they had at the local level, promoting a diversity of views on values based on a multitude of observers' perspectives and the lenses they adopt when looking at industrial artefacts (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020). In doing so, it is possible to address possible conflicts of values arising from this multiplicity of perspectives and to address issues of unwanted or difficult heritage that, in many cases, are connected with industry (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020). Therefore, working with communities represents an added value to move beyond an assessment of industrial heritage based on its materiality.

Addressing industrial heritage represents a challenge for cities and regions across Europe, but it also offers opportunities for sustainable development. In fact, in the last two decades we have witnessed several transformations of former industrial sites by introducing new residential, commercial and cultural functions in a way to give new signifiers to existing artefacts (Citron, 2021; Preite, 2012). Public-private partnerships are crucial to pursue re-use and regeneration projects of industrial sites, as they provide both financing schemes and management models to offer new ways of involving private actors in urban planning and to increase the attractiveness of real estate investment in former industrial areas (Berger & High, 2019; Citron, 2021). While these flagship projects acted as demonstrators of the profitability and economic viability of interventions on former industrial sites, the same have been scarcely effective in democratising decision-making process and in promoting participation in heritage-making process, leading in many cases to completely disregard industrial history of places and its role in shaping community identities (Berger & High, 2019; Mieg & Oevermann, 2014), leading to re-use interventions that do not align with community needs, interests and values.

Against this background, commoning – a verb, descending from the noun commons, that recalls the idea of creating new tangible and intangible commons through social practices based on wide community participation and democratic decision-making (De Angelis, 2017; Harvey, 2012) – offers a promising solution to allow participation of communities in the assessment of heritage value and in promoting re-use interventions capable of transforming industrial artefacts in plural and threshold spaces understood as common spaces (Stavrides, 2016). Commoning can be either a formal or an informal process, depending on the level of institutionalisation in local policies and on the typology of governance arrangements that the participating actors decide to adopt (Bianchi, 2018). These approaches aim to provide a solution to some of the downfalls of urban regeneration by placing local needs over investors' expectations in a way to valorise industrial heritage in a non-economic way (De Angelis, 2017; Harvey, 2012).

Commoning interventions are based on the notion that common spaces produce value outside of the market by enhancing access to social and cultural resources among community members, thus making it impossible to capture this value through economic evaluation approaches (Klamer, 2017; Mieg & Oevermann, 2014). As such, commoning can provide a response to commodification of industrial heritage by leveraging on latent resources for the co-creation and reproduction of a mix of physical and intangible commons. Commoning becomes a mean to reconnect communities with industrial artefacts and their history while offering innovative solutions for their preservation aiming at increasing both individual and collective benefits in response to local needs.

Evaluating the cultural value of these practices is not easy as it requires to take into consideration the value of places according to a multiplicity of lenses and observers' perspectives as well as the added value that commoning practices generate for different stakeholders. It

becomes relevant to distinguish the values that different stakeholders attach to the artefacts from the values that are generated through use of the artefact and through collaboration with other stakeholders (Klamer, 2017; Throsby, 2001). Acknowledging different perspectives and understanding which stakeholders attribute which value and why become crucial components to assess the overall heritage value of industrial artefacts re-used through commoning.

Recalling Throsby (2001, 2012), industrial sites, although they were not intended to become cultural capital, presents the main characteristics of heritage assets: i) they require investments for their creation or preservation; ii) they function as stores of value and long-lasting sources of capital services over time; iii) they might lose their economic and immaterial value if not maintained. The same is applicable to commoning processes. Recognising industrial heritage object of commoning as cultural capital allow us to distinguish an economic value from a cultural one. The first can be analysed through the concept of use and non-use value referring to the marginal value connected with the re-use of an industrial artefact and taking into account its existence value, option value and bequest value. The latter can be analysed according to a set of categories of values, including aesthetic, historical, social, symbolic, authenticity and locational values that are placed upon the artefact (Throsby, 2001). In our research we will only focus on the evaluation of the cultural value of industrial heritage object of commoning.

Building on these premises, in our research we aim to answer the question as whether and how commoning processes are capable of adding cultural and social value to industrial artefacts and to understand the implications for appraisal and evaluation. In answering this question, we will explore how forms of multi-stakeholder collaboration and self-management can increase the use value of industrial artefacts and contribute to the co-creation of a multi-layered network of values that combines the intrinsic value of artefacts with different stakeholders' perspectives and opinions. In this light, we aim to provide insights about the typology of values that different stakeholders attributes to industrial artefacts, shedding lights on the effects of participatory practices in heritage making process on industrial artefacts. In this lies the originality of this work that conducts an evaluation about the typologies of values in connection to stakeholders' perspectives and motivations in joining a commoning process on industrial heritage, distinguishing those to values of space that is traditionally analysed and evaluated in appraisal methods. To achieve these objectives, we analysed the case of beezanam in Turin, Italy, adopting a multi-disciplinary and multi-method approach grounded on participatory research paradigm, where engaged stakeholders had a double role of informants and co-researchers.

Following this introduction, the paper is structured as following. In the next section we provide an overview on the theoretical background of the study by recalling concepts related to cultural heritage and industrial heritage, and introducing the case for commoning interventions and their evaluation. In section 3 we will introduce beezanam, the case study we selected for our research. Section 4 introduces the methods employed in the study, while section 5 presents the main results of the research. Lastly, in section 6 we will offer a discussion about the results of the study and some concluding remarks.

## **2. Theoretical background**

The concept of cultural heritage evolved over time reflecting different representation and interpretation of what is considered "worth of preservation" (Vecco, 2010). At the early stages of the international debate on heritage the focus was on tangible assets as cultural heritage was considered to be formed by monuments with an outstanding value for humanity (Vecco, 2010). In recent years the focus shifted towards intangible resources that are conveyed by physical assets and to those elements that characterize specific cultures, moving away from a vision of monuments with outstanding heritage value (Bertacchini et al., 2012; Euler, 2018). In doing so, the Council of Europe Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society (2005, hereinafter Faro Convention) promotes the idea that heritage value is relational in nature and that it depends on the observers rather than on intrinsic values of the built environment (Vícha, 2014; Wanner, 2022). The distinction between the intrinsic and relational value is fundamental to

understand the overall cultural value of an artefact. While the former refers to the characteristics of the built environment and value its uniqueness, its scientific value, its history and symbolic value embedded in the material space, the latter refers to the relationship between the observer and the artefact posing memories and personal histories at the centre of the evaluation process (Vícha, 2014).

In this light, the Faro Convention recognizes *“the need to put human values at the centre of an enlarged and cross-disciplinary concept of cultural heritage”* (Preamble) and promotes the idea of using cultural heritage *“as a resource for sustainable development and quality of life in a constantly evolving society”* (Preamble). As such, it defines cultural heritage as *“a group of resources inherited from the past which people identify, independently of ownership, as a reflection and expression of their constantly evolving values, beliefs, knowledge and traditions. It includes all aspects of the environment resulting from interaction between people and places through time”* (Article 2, Faro Convention). With the changing of the attributes of cultural heritage, even the approach to assess the value and the role of heritage for societies have changed over time to include these more intangible aspects. Although, few researches addressed cultural heritage through the relational value lens and approach (Pastor Pérez et al., 2021; Settimini, 2020) or tried to bridge the gap between the intrinsic or material value of artefacts and the personal values attributed by observers (Azzopardi et al., 2023; Cerreta et al., 2018; Heras et al., 2019).

The Faro Convention promotes the idea that objects and places are important because of the meaning and uses that people attach to them, taking into consideration the range of social values that heritage has for communities on top of its recognized historical value (Rossitti et al., 2025). In this lies the relational value of heritage that comprises different points of views, interests, feelings and personal histories that each observer attach to a certain artefact (Bussard & Reynard, 2022; Klamer, 2017).

Cultural heritage becomes a fluid and flexible concept that influences the development of local identities and characterize memories and feelings that are shared by community members that are worth of being preserved, reproduced and passed to future generations (Heras et al., 2019; Pastor Pérez et al., 2021). Social values may be influenced by several context-specific variables, such as accessibility to the asset, former use, decay and deterioration, former economic productivity among others that characterized what can be considered as the power of the place (Dobson & Jorgensen, 2014; English Heritage, 2000). These variables may contribute to both positive and negative views on architectural heritage depending on how stakeholders interpret them and on how these factors influenced personal histories and community members lived experiences with artefacts, contributing to the overall heritage-making process (Haikali & Dobson, 2023; Settimini, 2020). When dealing with industrial heritage this dynamic becomes particularly relevant.

## **2.1. Industrial heritage and multiplicity of values**

As we pointed out above, industrial heritage *“consists of the remains of industrial culture which are of historical, technological, social, architectural or scientific value. These remains consist of buildings and machinery, workshops, mills and factories, mines and sites for processing and refining, warehouses and stores, places where energy is generated, transmitted and used, transport and all its infrastructure, as well as places used for social activities related to industry such as housing, religious worship or education.”* (Article 1 Nizhny Tagil Charter). Despite providing a definition that refers only to the artefacts, the Nizhny Tagil Charter mentions the intrinsic social value of industrial heritage *“as part of the record of the lives of ordinary men and women, as such it provides an important sense of identity”* (Article 2). Although, it looks at it only from a historical perspective without taking into consideration how the relationship with industry shaped communities' identities and local memory.

Values attached to the industrial heritage derive from the impact that industrialization had on people's lives as well as on roots, sentiments and attitudes that influence public's perceptions on heritage (Cossons, 2012). For this reason, communities have a relevant role to play in the process

of analyzing industrial heritage and collecting evidence about its value, as those who directly experienced recent history are the ones who can provide the voice of the insiders recognizing values that outsiders might not place on artefacts (Berger & High, 2019). The direct involvement of communities in the evaluation of industrial heritage allows to leverage on multiplicity of visions, working on clashes of values that are attributed according to personal histories and relationships with industrial artefacts (Mieg & Oevermann, 2014). Once more recalling the relational nature of heritage value and how it differs according to observers' experiences rather than on architectural qualities of the space.

Participation in heritage recognition and heritage-making processes can help to reconcile communities with their history and collective memory, while promoting new narratives on industrial heritage and its value (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020; Mieg & Oevermann, 2014). Cossons (2012) states that industrial heritage can be seen either as urban rustbelt, dangerous and toxic sites, or as resources to be re-used to regenerate communities, offering opportunities for local development by creating new commercial opportunities and reinforcing local identities. Former workers might not always attribute a positive value to former industrial sites, especially after the factories have been closed or in cases in which concerns for individual health and safety were connected to industrial processes (Kisiel, 2020). On the other side, when industrial development contributed to the economic growth of places, memories of the industry can lead to a feeling of nostalgia (Smith & and Campbell, 2017) or to a feeling of being left behind (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020). Notions of industrial culture could aim to safeguard industrial heritage from abandonment and predatory behaviors of real estate market actors, but it requires addressing individual and collective relationships with the industrial past to facilitate processes of community re-appropriation of industrial heritage (Mieg & Oevermann, 2014; Oevermann et al., 2016).

## **2.2. Commoning industrial heritage**

Commoning, as we stated in the introduction, offers a valuable solution against commodification and museification of industrial heritage by enabling the creation of common spaces (Stavrides, 2016). Building on post-Marxist literature on the commons, commoning can be understood as a mechanism to enable re-appropriation of resources, including cultural and heritage ones, and to valorize them in non-economic terms (Lijster & Gielen, 2022; Volont, 2021). Commoning is not just a way to transform goods and resources into commons, but it becomes a mean to empower citizens to participate in decision-making and to openly challenge the neoliberal economic paradigm in which public and private institutions operate (De Angelis, 2017). Commoning enables reproduction and valorization of tangible and intangible resources outside the State and Market logic and, as such, it can transform the way in which heritage is understood and used by communities (De Angelis, 2017; Stavrides, 2016). This can have effects in the preservation of the spaces linking it with innovative social practices and distribution of social and cultural resources. For this reason, evaluation framework must be able to present the multiplicity of social and cultural values co-created by commoners and participants in processes according to their capacity of reaching pre-defined commoning objectives and not in terms of added economic value to the artefact through its re-use (Klamer, 2017).

As we pointed out above, commoning processes can be either formal or informal depending on the level of regulation and the typology of governance arrangement adopted by participants. Informal practices are generally bottom-up as they rely on capacities and resources of commoners and do not foresee an interaction with the public sector (Lijster & Gielen, 2022; Varvarousis, 2020). These forms of commoning are managed by networks of stakeholders who tend to not institutionalize their collaboration (Varvarousis, 2020). On the other side, formal approaches to commoning join the top-down and bottom-up logics of intervention providing an institutional framework for collaboration between groups of citizens, associations and the public sector (Bianchi, 2018; Bianchi et al., 2024). These forms of commoning are managed through formalized cross-sectoral collaboration that assume different forms depending on the local regulations

(Bianchi, 2018). This tension between formality and informality is visible in the practice and it brings commoners to move through different logics in order to find a balance between the two extremes. The level of formality of commoning can influence the way in which stakeholders participate in the commoning and value its outcomes.

In this tension between formality and informality of commoning also the relationship between the commons and public entities changes. Looking at ways in which the latter can support the re-production of the former, neo-municipalism calls on the commons to promote emancipatory practices to constantly co-create resources towards democratization of local governments and citizens' reappropriation of public institutions (Bianchi et al., 2024; Varo et al., 2023). Neo-municipal scholars envision the possibility to develop public-commons partnerships - understood as long-term agreement between institutions and members of the commons to respond to policy needs (Bollier & Helfrich, 2019) - based on the idea of subsidiarity to allow citizens to contribute to the pursue of general interest and to the generation of shared social value while bringing new resources and skills to public administrations' practices (Bianchi et al., 2024; Bollier & Helfrich, 2019).

These collaborations can be considered as relational partnerships that move within a policy framework aiming to enable potentiality of the commons to respond to localized social and cultural needs, without recurring to standardized contractual forms. Collaborations as such are not based on rigid legal tools, but aim to promote an idea of flexibility and mutuality between the public and the commons to achieve shared objectives and purposes, mixing rationalities and intervention mechanisms to enable wide and democratic participation in the management of the commons (Bianchi et al., 2024) and, by extension, the management of cultural resources. Partnerships between the commons and the public paves the way for community participation in decision-making and management of cultural assets by learning from the work of grassroots movements in democratizing access to cultural resources (Bollier & Helfrich, 2019). Although these approaches face limitations as they require public entities to share decision-making power with commoners requiring several rounds of negotiation to identify the general interest promoted by the partnership (Bianchi, 2024).

Commoning offers a way to understand and recognize industrial heritage as a shared cultural resource and to engage members of the communities in re-use interventions based on an idea of non-economic valorization and collective management (Oevermann et al., 2016). Commoning offers a valuable mean to engage communities in the discussion about the social and cultural values of former industrial artefacts, reconciling feelings of unwanted heritage, making it more accessible and promoting new meanings to interpret the history of industrial heritage (Berger & High, 2019; Mieg & Oevermann, 2014). Furthermore, commoning can promote the co-creation of new shared cultural resources in the form of models of organizing communities and participatory decision-making for the preservation of industrial heritage that contributes to the generation of social benefits at the local level (Bertacchini et al., 2012; Borchhi, 2018). When dealing with industrial heritage, commoning processes leverage on the relational nature of values to increase participation of local communities influencing the governance approaches adopted to manage industrial heritage as common spaces (Stavrvides, 2016) and to promote the reproduction of shared knowledge and practices in the form of cultural commons (Borchhi, 2018).

Descending from this, it is evident that commoning interventions on industrial heritage allow to recognize the intrinsic value of places, while promoting a participatory heritage-making process. Commoning practices, in fact, contribute to the generation of social and cultural values for commoners, users, local communities and other stakeholders. The sum of these values, and their interpretation by different stakeholders, concur to the assessment of the total value of cultural heritage as advocated by Throsby (2001, 2012). Values recognized and attributed by different observers contribute to the heritage-making of industrial artefacts interconnecting the physical space with the value of social practices (Klamer, 2017). Therefore, the evaluation of the cultural value of commoning interventions on industrial heritage must take into consideration both the physical dimension of the space and the value added by collaborative practices. In doing so, we adopted an evaluation framework that builds on the conceptual framework defined by

Throsby (2001, 2012) that understand the cultural value of heritage as a combination of its aesthetic, spiritual, social, historical, symbolic, authenticity and scientific values. Given the specificities of our research, we distinguished the values that are attached to the industrial artefact from those attached to the commoning practices and we defined the different attributes as per table 1.

**Table 1.** The attributes of cultural value of commonised industrial heritage

Values attached to the artefact	Values attached to commoning practices
<i>Aesthetic value:</i> recognised beauty of characteristics of the artefact, intrinsic in architectural features.	<i>Social value:</i> what the site represents for individuals and for the community, and the shared value at the basis of the re-use intervention.
<i>Historical value:</i> former uses and the historical role that the artefact.	<i>Symbolic value:</i> capacity to add new cultural meaning to the intervention and ability to convey commoning principles and purpose.
<i>Authenticity value:</i> unique characteristics of the artefact that ensure it has not been altered beyond its original scope or utility.	<i>Locational value:</i> the impact that the commoning intervention generate at the local level, i.e. the geographical distribution of social value in response to local needs.
<i>Symbolic value:</i> capacity to convey the history and memory of the artefact.	
<i>Locational value:</i> relation of the artefact with the context.	

### 3. An intertwined history of uses: the case of beezanam, Turin

The selection of the case study followed a two-step process. At first, we selected and analyzed the database on “Patti di Collaborazione” (collaboration pact) available on Labsus’ website, as we wanted to take into consideration a case study of a cultural asset managed through that tool. Only cases that dealt with the management of a heritage listed building were selected. Secondly, we scrutinized the case according to the following criteria: i) industrial artefact; ii) activation by two or more organizations or a group of citizens; iii) involvement of a public entity in the process.

As a result, we identified 3 potential cases, out of which we selected beezanam as the most representative one. In fact, it was activated by a group of non-profit organizations within a city policy and funding framework, Co-City project, and it is currently managed through a collaboration pact with the municipality of Turin. Beezanam presents the main ingredients of commoning including a collaborative governance arrangement, democratic participation in decision-making, sharing of competences and resources among involved stakeholders, shared duty of care to preserve both tangible and cultural resources – i.e. knowledge, practices - connected to the building and the commoning intervention. Beezanam fits perfectly in the frame of the current research giving us the possibility to explore the value of commoning in the heritage-making of a former industrial artefact, exploring the intricate dynamics of value recognition by involved stakeholders according to the cultural economics framework presented above.

Beezanam is hosted in a portion of the former Opificio SIMBI in the northern periphery of Turin at the hinge between Madonna di Campagna and Borgo Vittoria neighborhoods. The history of both neighborhoods is characterized by the expansion of the industrial sector before and after World War II and its rapid decline in the 70s, resulting in fragmented neighborhoods where peri-urban bourgeoisie houses give space to working-class flats and factories, nowadays abandoned or renovated as a result of urban regeneration investments. At present, the two neighborhoods present overall low to middle income residents with high percentages of older people and migrants (Comune di Torino, 2024), forming an interesting cultural mix of long-term residents and newcomers, while, at the same time, showing fragilities related to integration and lack of services as many peripheral areas face.

The industrial building of via Foligno 14 was realized between 1938 and 1941 based on the project designed by the futurist architect Nicolaj Diugheroff that was commissioned by SIMBI to

renovate the existing structures and to group them in a single unit. The structure is a vessel shaped two-stories building with an inner “L” shaped court that connects the two entrances of via Foligno and largo Giachino. The building is the only example of futurist architecture in Turin. Thanks to its uniqueness, in 1998 the municipality of Turin decided to list the building as a cultural asset, a significant monument of Italian architecture as it conjugates ideas and functionality, arts and needs. Figure 1 offers an overview about the Opificio SIMBI premises.



**Figure 1.** Former Opificio Simbi in the 60s, aerial view, largo Giachino entrance, and interiors (pictures from Centro di Documentazione Storica, Circoscrizione 5).

Industrial production in the SIMBI premises was active until the end of the 60s, when SIMBI dismissed the factory and the property passed to the municipality of Turin. This was a period of great transformations for the city. Many workers from the south of Italy came to Turin, although the city could not provide accommodation for everyone, generating a real housing emergency, fueled also by residents refusing to rent houses to immigrants. Against this background, in 1969 the building was rented by the FIAT group and transformed in a hostel for immigrant workers. This use was discontinued by the municipality and in the early 70s the building was conceded to Casa Federico Ozanam, a non-profit entity, to provide accommodation to working-class students and immigrant workers.

Although the intervention is not capable of solving the deep social crisis that the city was facing in the 70s. Despite the noble purpose of the intervention, many of the guests were not satisfied with the conditions of the accommodations. According to local newspapers, the building was very cold at winter times, only few showers worked, and there were no laundry nor canteen services as promised in the advertisement.

Following this initial aversion against the management of Casa Ozanam, there are no other news about it until the 29th of December 1984, when Casa Ozanam is reported to be closed after 12 years of operation and a sensible improvement of the hosting conditions. Turin had radically

changed once more: industrial production started to be de-localized, and the housing crisis was over. Although, on the day of the closure, as reported by the newspaper, there were still 120 people living in the building, particularly working-class migrants and retired people. The tensions with the neighbourhood were over, and the managers of Casa Ozanam were able to create a solidarity network with residents.

Casa Ozanam, according to the municipality, was closed due to its incapacity to generate profit with the then level of occupation. This opened a clash between the occupants and municipality with the former accusing the latter of forcing occupants to leave the building. In October 1985, Casa Ozanam was still reported open hosting about 50 people that were supposed to be evicted but refused to obey the order of the municipality. In December 1985, a legal battle between the occupants and the management of the hostel started. The judge ruled in favour of the latter due to the lack of regular renting contracts, making the occupation of the building illegal. Casa Ozanam was closed in 1986, and the occupants were forcibly evicted as reported by a local newspaper.

Following this episode, the building remained unused until the late 90s when it was partitioned to be conceded to several organizations and cooperatives for a series of purposes. Among these, the cooperative Meeting Service manages the restaurant Fonderie Ozanam (combining the first and the second use in one name) and the association Minollo operates a youth centre. In 2016, the association OrtiAlti realised several interventions of roof gardening in the premises and placed hives on the roofs of the restaurant. The name beezozanam was born in a way to acknowledge the experience of Casa Ozanam and the presence of bees bringing back life to the industrial building. This marked a turning point in the re-use of the former Opificio SIMBI with other local associations and informal groups joining OrtiAlti and Meeting Service to recover the memory of the place while identifying interventions needed in the neighbourhood. In 2018 OrtiAlti and Meeting Service, together with 3 other associations, participated in the Co-City project



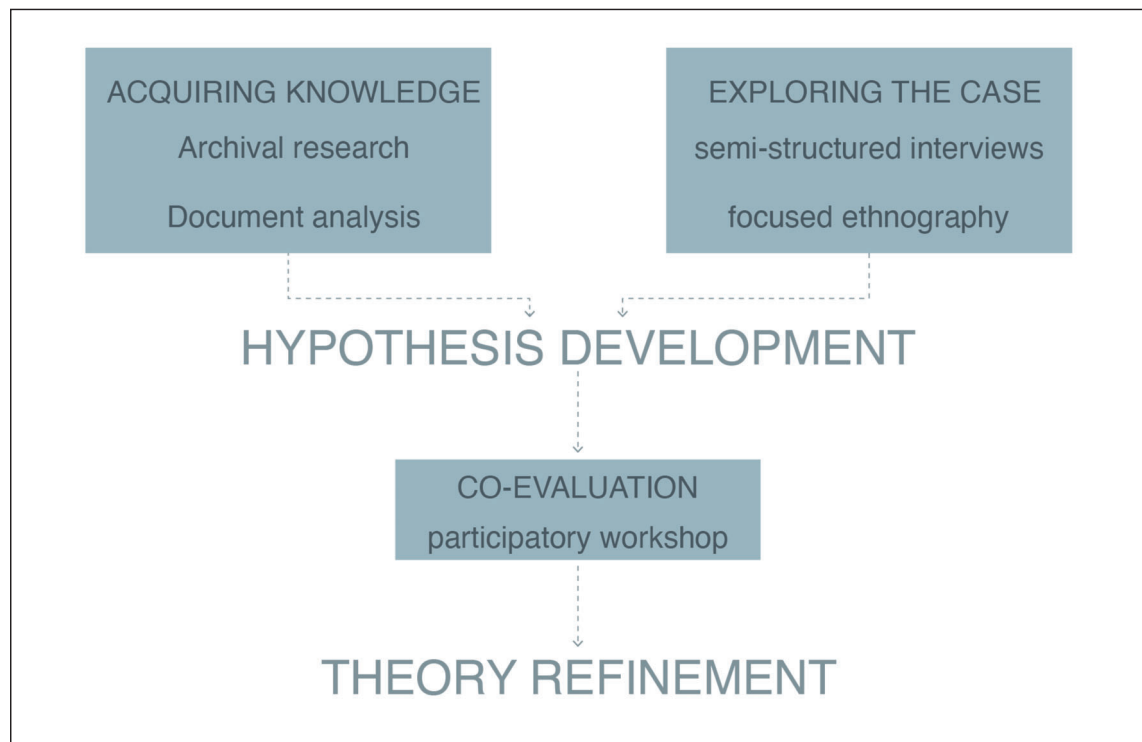
**Figure 2.** Beeozanam in current days: courtyard, largo Giachino entrance and interiors (pictures by the authors) .

launched by the Municipality of Turin and signed a collaboration agreement for the management of the space.

At present, beezanam hosts a community hub, healthcare and social services, a youth center and organizes many festivals and recreational activities throughout the year. The activities promoted by the centre are co-designed with users and the local community to enhance accessibility to services and support. In 2021 a neighbourhood gatehouse was created, thanks to the encounter with *Rete Italiana di Cultura Popolare*, to open a door towards the neighborhoods and to establish a permanent co-planning table that today counts over 30 individual members and representatives of local associations. This led to a democratization of the decision-making process within the collaboration agreement and to a direct involvement of citizens in the management of the building by activating a territorial network.

#### 4. Methods and materials

Consistently with our objective we adopted a participatory approach to the research employing multi-disciplinary and multi-method approach. We aimed to maximize involvement of participants not only as key informant, but also as co-researchers, especially in the data analysis and sense-making operations that were conducted through a workshop (Bergold & Thomas, 2012). Working closely with stakeholders directly involved in the commoning process helped us to navigate specificities of the case and to shed lights on internal processes that contribute to the co-creation of values. Employing a multiplicity of tools at different stages of the research allowed us to develop hypotheses while conducting the research and to test them with participants towards co-construction of theory. The main tools and methods used in our research are presented in figure 3.



**Figure 3.** Tools and methods used for the research (elaborated by the authors),

As a first step, we searched information about the Opificio SIMBI and Casa Ozanam in different archives in Turin. Through this we aimed to collect information about the history of the building and its characteristics to better assess changes that occurred over time and to gain knowledge about previous uses and the relationship of the building with the neighbourhood. As part of this research, we scrutinized the general collection at the State archive in Turin, the collection of the local historical library (*Centro di Documentazione Storica*) in *Circoscrizione 5*, and a collection of historical newspapers available at the central library in Turin. In addition to this, documents related to the commoning intervention were collected from commoners and from the municipality to gain knowledge about the most recent phase. A group of stakeholders were engaged during this phase in support to the research team. Each person involved in this research phase was responsible to collect information, take notes and reproduce the material found in the archives or other documents (Bergold & Thomas, 2012). Discussion meetings were organized every two weeks to cross-check information and create the shared basis of knowledge presented in the previous section.

In parallel with archival research and document analysis, we conducted a series of 23 semi-structured interviews with different stakeholders involved in the commoning process, including representatives of the commoners and public administration, and individual users. In a way to ease the conversation with the involved actors, at first, we left interviewees to set their own narrative about the commoning approach adopted in the specific case and the role they played in it (Leavy, 2017; Mohr et al., 2023). We developed topic guides to explore different determinants that influenced the commoning process and the recognition or attribution of cultural value (Leavy, 2017). Given the differences between different actors involved, we did not replicate the same topic guides in all cases, but we were able to customize interviews so that each informant only answered questions related to determinants that they experimented directly (Leavy, 2017). To perform our thematic analysis, we coded the interviews according to determinants that influenced the commoning process and those that contributed to the attribution of value (Gioia, 2021; Leavy, 2017). We identified first order themes and clustered them together and we created a set of second order topics that we used to develop hypothesis (Gioia, 2021). We interpreted the results of the interviews with the involved stakeholders to jointly develop a shared theory about how commoning processes influence the attribution of value (Bergold & Thomas, 2012).

During the field visits we also conducted focused ethnographic observation (O'Reilly, 2012) in beezanam's premises (i.e. industrial building object of research) and the Madonna di Campagna and Borgo Vittoria neighborhoods. Observations helped us to understand the context in which the commoning intervention took place, the effects that the intervention generated at the neighbourhood level, and the characteristics of the building in the current state of conservation. As part of the ethnographic observation, we participated in the biweekly meeting of the co-planning committee to observe the dynamic of the working group and their relationship with the space (O'Reilly, 2012). The results of the observations have been synthesized, and we made them available to stakeholders during the final workshop.

Lastly, we conducted a workshop with the stakeholders involved in the research with the aim to collectively discuss the results and to co-evaluate the cultural value of beezanam. To conduct the workshop, we adopted an informal and semi-structured approach, by providing some exercises to be conducted individually or in groups, while leaving the participants free to express their opinion (Bergold & Thomas, 2012; Leavy, 2017). Given the fact that the workshop was the last part of the research, the discussion started from the hypotheses developed and aimed to better explore the relationship that different stakeholders have with beezanam. In doing so, we focused on how the participants interpret the space and the commoning process and how they perceived the outcomes that were mentioned during the interviews with commoners and other stakeholders that were conducted at an earlier stage (Bergold & Thomas, 2012). Thanks to this workshop, involved stakeholders had an opportunity to share reflections about how they recognize the values of the space and the commoning process and the feeling that they experiment when being in beezanam or when interacting with each other.

The workshop was composed of two different phases designed to explore different dynamics

and different ways in which the participants recognize the values and interact with them in the space. The first phase was dedicated to understanding the values placed on the building and the commoning intervention, the second aimed at defining value networks and to reconnect agency with values. During both phases of the workshop, we moderated discussion with participants to understand individual and collective perspectives on the co-creation and elicitation of values. During the first phase of the workshop, the participants used a personal card to provide some information about feelings and values that they attach to beezanam and to the commoning process. In the following discussion, we explored similarities and differences in the individual values placed on beezanam, we explored how they changed over time and discussed about the role that specific feeling that emerged from the individual elaboration affected the attribution of values. During the second phase, we provided the group a set of value cards together with some extracts from the field observation and the transcripts of the interviews that mentioned values attached to the place and to the commoning process. We asked them to analyze the material, to rank the values from the most important to the least important, and to identify connections between different cultural value dimensions to better understand how they affect the heritage-making process of beezanam and the development of a duty of care by the community. At the end of the workshop, we elaborated a value network that was used to assess the cultural value of the place and the commoning intervention.

## **5. The value of commonized for consistency with american spelling industrial building**

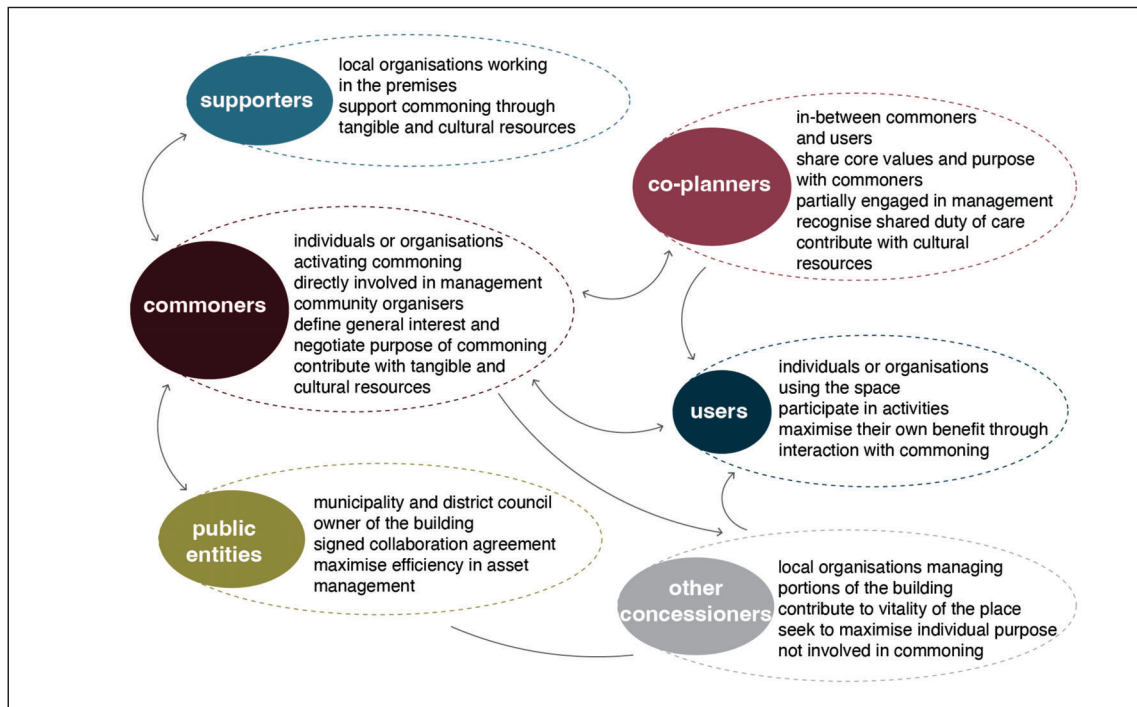
Introducing an observer-based lens in the cultural economics framework developed by Throsby (2001) helped us to better understand the cultural value of beezanam as a mix of intrinsic value of the place and relational values co-created through commoning practices. As we observed in our research the attribution of specific values, especially social and symbolic ones, is influenced by the participation in activities, the use of the space and the involvement in co-production processes. Commoning interventions provide a way for different stakeholders to interact with the building and with other stakeholders involved in the process, fostering the reproduction and sharing of values among the community. This, in return, influence the way in which the different stakeholders are involved in the commoning process, contributing to the overall characterization of the building as a heritage resource.

### **5.1. The stakeholder involved**

At first, the research helped us to clarify the typology of stakeholders involved in the commoning process and their positionalities that emerged during the interviews and observations. Commoning processes are complex and multifaceted requiring a high level of coordination among involved stakeholders that assume different roles according to the phases of the processes. Stakeholders involved in commoning processes share competences and resources that might influence their position and their capacity to attribute value to a place and the process they are involved in. This means that positions of stakeholders are not immutable and involved parties might recognize themselves differently the more they are involved in the commoning process. This happens for example in the case of users who over time can become co-planners or commoners. Figure 4 presents the main typologies of stakeholders identified in the case of beezanam, their positionalities and roles in the process.

### **5.2. Attributing value: an observer perspective**

As anticipated, the perception on values differs between the three main groups represented in the research, namely commoners, co-planners and users. The commoners tend to valorize the building and its locational value, co-planners look more at the social and cultural value of the intervention, observing what is co-created through the process, while users look more at the social



**Figure 4.** Stakeholder typologies, their roles and interactions (elaborated by the authors).

value of the intervention, giving value to individual outcomes they experimented since when they started to use the space. The three different positions also reflect the reasoning of the different categories of stakeholders in approaching the intervention. In fact, commoners are the ones that intervened to preserve the building and to valorize its history, igniting a discussion about the meaning of an abandoned factory listed as cultural heritage. Co-planners, on their side, saw an opportunity to work with resourceful actors and to create value for the neighbourhood by contributing to the practice with knowledge and competences, while users looked at beozanam as a mean to satisfy their needs through participation in activities or project, such as *“la cultura dietro l’angolo”* as it was reported during the workshop.

This provides a first hint regarding the value of the place that is remembered as a place of industrial production only by few participants. The commoners studied the history of the neighbourhood and the history of the building and motivated their intervention with the desire to allow others to rediscover the history of a symbolic building. As E, a commoner, expressed, *“when I first entered this space, I immediately fell in love with it, as an architect being able to work from a building like this is an absolute value and it is a peaty to think about how abandonment almost make us lose a place with such an aesthetic value”*. Commoners generally agree on the aesthetic value of the building, acknowledging it as an intrinsic value of the place, and recognized that it influenced their agency. The same value is recognized by the public administration that in the 90s listed the building as a historical one. Since the very beginning commoners promoted awareness about the history of the building and its previous uses not to lose the memory of a “labour cathedral” as one of them referred to the building. L, a commoner, added *“our presence in this space shall also be respectful of previous uses and integrate their memory in our activities”*. The capacity to connect the history with current planning and co-production intervention although is not strong enough according to commoners and is only partially valued by co-planners.

On the other side, only one user who participated in the workshop recalled the period in which Opificio SIMBI was active, sharing *“I lived just behind the corner and the glasses of the window trembled every time the press was in function. I was so afraid about this place and now*

*I am always happy to spend time here*” (P, beezanam user). In parallel, it must be noted that most of the long-term residents recall the second use of the building, Casa Ozanam, as they had friend who lived there for some period, or they engaged with the management in the 70s and the 80s. All of them cite stories of dissatisfaction with the hosting conditions or opportunistic behaviors by the management that generated conflicts at the neighbourhood level. While the industry left a feeling of nostalgia about a time of economic expansion of the city as recognized by the participants, the transformation in a hostel added a layer of conflictual memory that according to long-term residents contributed to the lack of care of the building for long time.

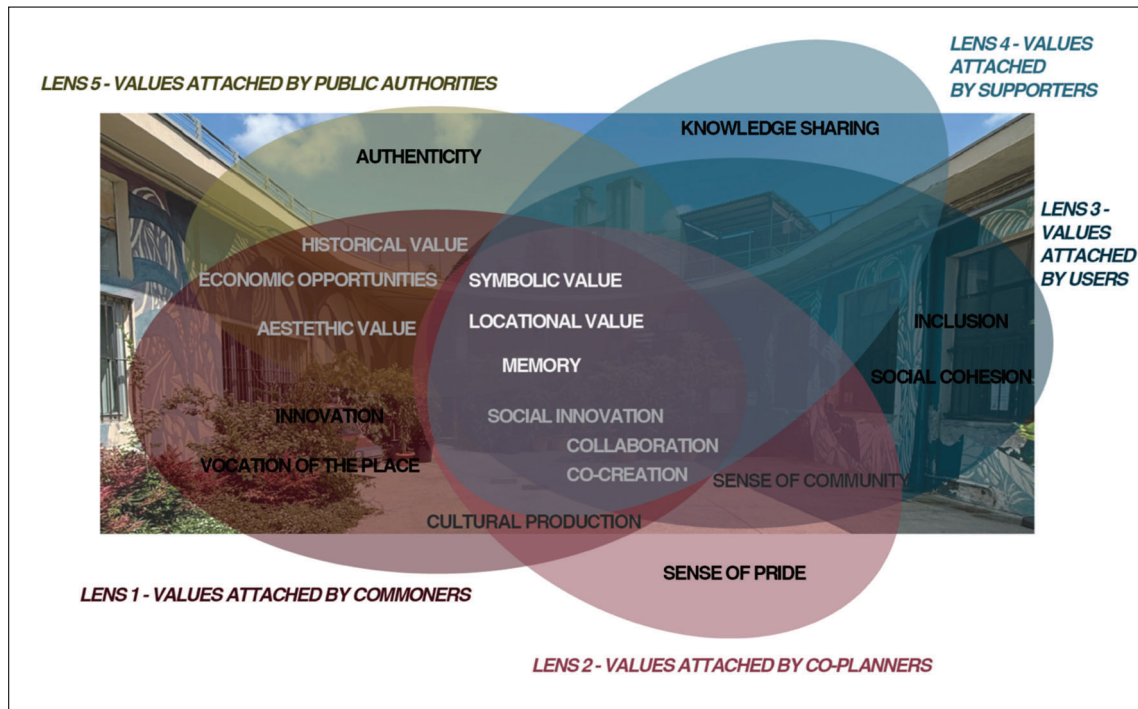
When asked about their first impressions when entering beezanam, the co-planners and users agreed that the space felt familiar, informal and welcoming, *“a space where I felt at home and I felt in touch with other people in my same condition, a space where we can fight loneliness together”* as V, a user, shared during the workshop. This shows an example about the relational nature of value linked with a social outcome experimented by the users. Others were impressed by the beauty of the space and by the presence of different services that they didn't know existed in the neighbourhood. R, one of the co-planners, shared that *“at first it looks like other regenerated places in the city, and I was skeptical about this initiative. By interacting more with the space and the people that animate it, I felt that this was a place like no others, it was a place in constant change, a place where, finally, I could be involved and valued for the resources I could bring”*.

Overall, the users recognize that the space is plural and open to everybody. Some of the participants recognize that beezanam is becoming a place of cultural co-production as it is promoting a new way to collaborate in the management of a historic building. F, a co-planner, recognize that *“beezanam is fundamental for our neighbourhood. Here we find an outstanding cultural offer to which we can also contribute, we find friends and highly engaged people with whom we can share ideas to keep the neighbourhood alive”*. Many of the other users agree with this vision. S, a user of *“la cultura dietro l'angolo”*, added *“thanks to beezanam, I entered in contact with people from different cultural and educational background and this was a way to enrich my own experience. It doesn't matter where you come from, in beezanam everyone can share a part of their culture with others, and this helps to bridge the gap between different social groups present in the neighbourhood”*.

Thanks to these characteristics the three groups of participants recognise that beezanam is a social and cultural reference point. According to them, it became a place to co-create activities and events, and to engage with others like-minded people. This had a strong effect in the neighbourhood as it pushed also others to take part in this process and to appropriate of the space as their own. As R, a co-planner, shared *“some of the Arab women that take part in the Italian classes I teach, asked me if they could use the space once a week for physical activity as there are no gyms that have women-only times in the neighbourhood. I think this shows how the community understand this space and how they see it as a resource”*. Both commoners and co-planners agree that the impact generated by beezanam were needed in peripheral neighbourhoods like Madonna di Campagna and Borgo Vittoria, increasing the quality of services and promoting a sense of pride among residents.

The commoners were pleased to understand that users also felt that the space was plural and welcoming. D, a representative of a supporting organisation, recognised that beezanam *“became a plural space, a space where you can encounter several different stories and where you feel appreciated by others. We collaborate with people with whom we never thought about, and this changed a lot our way of looking at projects”*. Other commoners recognise that beezanam is not just a place for collaboration, but it is also a place where to experiment with democracy and democratic participation. They stress how activating co-planning mechanisms was not easy in the beginning, but that *“today the participation of people from the neighbourhood in planning activities is an indicator of our work, it pays off for the effort we put into it, although it is not equally appreciated by all organisations in the collaboration pact that fear a loss of control over the space”* (E., a commoner). In connection with this, the commoners recognise that trust and mutuality are among the founding values of the intervention and nowadays they start to be recognised also by external stakeholders.

To summarise the results, figure 5 shows the main values that are attributed by the different stakeholders involved in the research. As shown, the values at the intersection of the different categories are mainly intangible values where past and present are mixed.



**Figure 5.** Values identified by participants in the workshop, adapted from Throsby (2001) and Klamer (2017) (elaboration by author).

### 5.3. Prioritising values: intrinsic vs relational values

As part of the research methods, we ensured to mix the different perspectives of participants by creating mixed sub-groups during the second part of the workshop. We asked the participants to list the values in order of priority and to add some values where they felt it was needed. This resulted in an effort of negotiation between the different positions expressed that allowed us to explore patterns as how the values are co-created through the commoning process or whether some values are just intrinsic in the building and its characteristics. Table 2 synthetize the ranking offered by the 3 groups.

**Table 2.** Results of the value ranking exercise

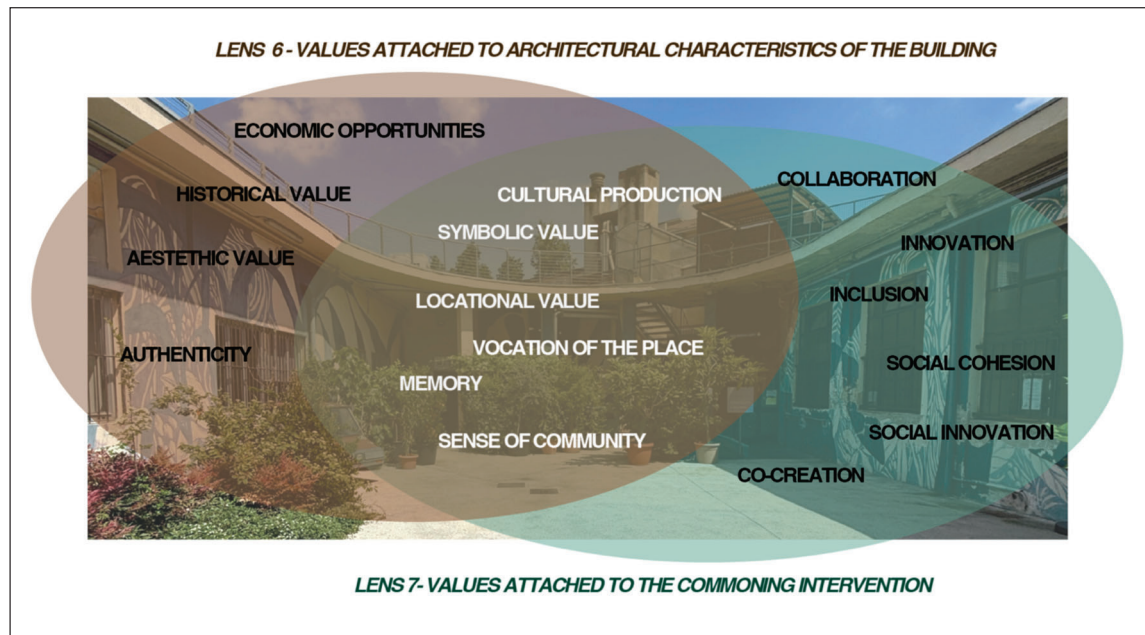
Group 1	Group 2	Group 3
Social value	Social value	Social value
Cultural value	Cultural value	Locational value
Locational value	Knowledge sharing value (added as an additional value)	Aesthetic value
Symbolic value	Aesthetic value	Cultural value
Aesthetic value	Historical value	Symbolic value
Historical value	Authenticity value	Historical value
Authenticity value	Locational value	Authenticity value
	Symbolic value	

During the discussion, we asked the participants to motivate their answers and to explain whether they attribute a specific value to the building itself or to the commoning practice. All groups agreed on the centrality of the social value of the commoning intervention as the founding value of the heritage-making process, due to its capacity to generate positive outcomes at the neighbourhood level through the re-use of a historical landmark, promoting participation and a response to loneliness and lack of aggregation opportunities. Together with this, all the participants recognize that the commoning intervention acted, and still acts, as a demonstrator about how urban regeneration intervention can be implemented in a more participated and plural way.

Additionally, they recognize that beezanam became a place for cultural co-production over the years and this is remarked as a positive outcome by all participants. These values are strengthened by the fact that beezanam is located in a multi-ethnic and low-income periphery where the intervention was much needed. To quote F *“beezanam gave us back a gathering place in a neighbourhood where the only available cinema closed 20 years ago and where the “circoli” (political and recreational clubs) disappeared between the 80s and the 90s”*. In this conundrum of values attached to the commoning intervention, commoners, co-planners and users recognize the authenticity of the commoning process, seen as a fundamental value to protect and preserve the democratic and participatory approach adopted for the re-use of the building.

The interaction between these three values is what characterizes the values co-created by the commoning intervention. The participants recognize that these three values contribute somehow to add a new layer of symbolic value to the building that *“nowadays is no longer connected to memories of industrial production, but also to memories of our social and cultural co-production”* as stated by G, a commoner. In fact, the group recognized that the building is a source of knowledge and a source of past experiences that are important to preserve, but they also believe that *“the new life of the building contributes to its symbolic value and it is as important to preserve in order not to lose the memory of what Turin, and specifically this neighbourhood represented”*, as M, a co-planner, recalled. Therefore, showing once more how intangible values are created at the intersection between the value of the place and the values that observers attribute to it.

Figure 6 provides an overview about the values that are connected with the physical components of the building – its intrinsic value – and those that are connected with the



**Figure 6.** Values attributed by participants in the workshop to the building and to the commoning intervention, adapted from Throsby (2001) and Klamer (2017) (elaboration by author).

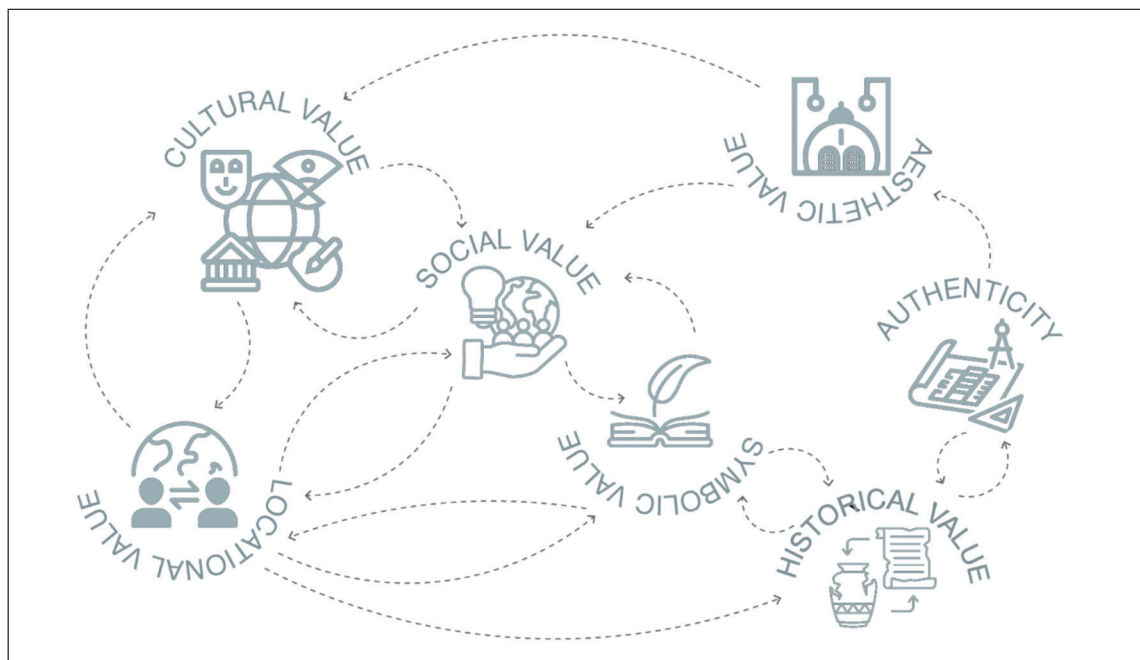
commoning process – attributed in a relational way by participants in the workshop. At the intersection, we find intangible values showing how both the building, its history and characteristics as well as the way in which the building is used in the contemporaneity contribute to characterize its symbolic value, its memory and its overall cultural value. The heritage-making process of a former industrial building like beezanam also passes through the recognition of the intersection between different value plans.

## 6. Discussion and conclusion

Our research aimed to promote a discussion about the multiplicity of values that are attributed by different observers to places, showing how commoning processes – here understood as a mix of formal and informal collaboration agreements between citizens, non-profit sector and the public sector – can contribute to the heritage-making of industrial artefacts. By connecting different temporal plans and uses, our approach and findings have the potential to move beyond the idea that the cultural value of an artefact lies in its intrinsic value. As such, the research contributed to understand how the physical characteristics of a place and the social practices of collaborative re-use influence the attribution of value and its recognition by different observers. In this light, in our research we presented an innovative way to involve participants in the recognition and analysis of cultural value of commoning interventions.

As presented above, the multiplicity of values brought by different observants' positions and by different lenses adopted can be read as a network of values that interconnects space, practices and time attributing a liminal value to the space, transforming a former industrial building in a value-embedded threshold space (Stavrides, 2016). Understanding the different components of cultural value of a space object of a commoning intervention helps to bridge the gap between the so-called intrinsic value of places and its relational value (Klamer, 2017; Throsby, 2012). Viewing different determinants of value as part of a network helps to understand their interconnections and the way in which observers recognise and interpret them at different points in time. Furthermore, it allowed us to explore how different value attributes mutually influence each other and the agency of observers to preserve those values and reproduce them. As such, the network of values put in a synergic and transformative relationship places, people and practices.

In the case of beezanam, the value network was co-created and discussed with the participants in the workshop that observed how the symbolic value, connecting different temporal plans together, acting as a hinge between values attributed to the commoning intervention (social, cultural, locational) and the values attached to the building (aesthetic, authenticity, historical). In fact, the symbolic value in this case recalls both the memory of previous uses of the building in connection with its history, but it also represents a plural and democratic view of the space at present days. This second component has been addressed by the commoners and co-planners as the authenticity of the commoning that contributes to the recognition of an additional reason why it becomes important to preserve the artefact for future generations (Bianchi, 2018; Borch, 2018). As such, the capacity to generate social and cultural value at the local level become the layer that mainly contribute to the characterisation of beezanam as a threshold space, where competences, knowledge and practices are shared among participants, reinforcing its symbolic value as a cultural and urban commons worth of becoming heritage (Harvey, 2012; Stavrides, 2016). On the other side, the features of the building that contribute to define its authenticity and aesthetic value become worth of preservation as the re-production of the commons only passes through the conservation of the building and its availability to commoners. Figure 7 presents the value network co-designed with participants in beezanam highlighting the interconnectedness of different tangible and intangible dimensions through different dimensions of time and space.



**Figure 7.** Value network co-created with participants (elaboration by author).

Recognizing the idea of a value network has implications also in terms of agency and interpretation of the space. The participants recognize that any interventions on the space could bring to a change in the value network by enhancing or hindering its capacity to provide social and cultural values for the stakeholders involved in the commoning process. At the same time, promoting new activities and new uses of the space could lead to a deterioration of its symbolic value and to neglect the history of the building. As recognized by the participants in the workshop, the management of the space and the production of new meaning through co-created social and cultural activities must respect the history, the characteristics and the vocation of the building finding a balance between what individuals and organizations involved want to achieve and what the artefact itself requires.

The results present beezanam as a plural and multi-cultural space that offers several social and cultural activities to different segments of the local community. It is beyond doubt the impact that beezanam has generated in the neighbourhood as it created a place of aggregation and civic participation that was needed in a complex and resource-scarce area as Madonna di Campagna and Borgo Vittoria (Bianchi, 2023). The participation in beezanam created benefits for volunteers and other users that feel more empowered and are pushed to invest their own resources (time, knowledge, skills) in support of the commoning action (Bianchi, 2023; Varvarousis, 2020). Thus, showing the potentiality of a formalized approach to commoning to activate a local informal network of supporters and co-creators. The paper, in fact, presented a case in which the activation of the commoning was highly formalized with requirements coming directly from the municipality policy on collaboration pact and the Co-City project. Although, in the governance of the space, the tension between formality and informality is emphasized by the role played by the co-planning committee that, despite having no formal role, contributes to the daily management of the space through voluntary work and to the generation of social and cultural value at the local level.

At the same time, the memory of the industrial past of the building is intrinsic in the idea of beezanam as a productive place, although a place that produces culture, proximity welfare and a new way of being together in the city (Mieg & Oevermann, 2014). This way of integrating the memory and the vocation of the space in the planning of activities is evident in the case of beezanam recalling the idea that spaces are never neutral and that their preservation must be

connected with new meaning capable of generating and distributing benefits for the community.

The process of collective interpretation of the space, based on a continuous negotiation of values, leverages on synergies and conflicts that arise from specific positions of stakeholders and their latent resources. As such, the commoning process promotes a dialogue between the artefacts and the social practices to reproduce the space allowing different observers to engage with architecture at their own pace. In this ongoing process enabled by the value network, commoners, co-planners and users are able to continuously reproduce values, exchange knowledge and practices, and recombine them to create new shared practices for social and cultural production, while reconciling the past and present of industrial heritage. This new form of collaboration or relational partnership based on commoning offers a new vision on cultural heritage value and its valorization, enabling participatory and democratic practices that give a new meaning to a place beyond investments in the conservation of the artefact (Cittati et al., 2022; Euler, 2018; Kip & Oevermann, 2022). Values co-created through commoning could become the objectives and purpose of public-commons partnerships, promoting a new way to look at the conservation of industrial heritage. In fact public-commons partnerships must not rely on traditional economic tools of partnerships, but rather enable access to social and cultural resources while generating shared value for the community and the city (Bianchi, 2024). Partnerships as such to be effective need to recognize these intangible values and promote means to reproduce them instead of looking at the efficiency of management and ability of intervention to generate return (Bianchi, 2024). This requires to shift the focus of negotiation between public and private entities, united in the commons, from capacity to attract investments to capacity to generate societal outcomes through collaboration.

Despite the length of the research process, the method that we presented has an additional value in the discourse about the cultural value of industrial heritage. Building on cultural economic theories developed by Throsby (2001, 2012), our method promotes an open discussion about different values by bringing together different observers and different lenses through which value is attributed in a single evaluation framework. Furthermore, its dialogic nature allows the method to promote a discussion about the interpretation of the different value elements highlighted by participants and their relative weight, in line with interests, motivations and expectations of participants. As such, it promotes an understanding that re-use and valorization of former industrial sites goes beyond architectural project, but it is highly influenced by social practices that must be considered in evaluation (Klamer, 2017). The method that we presented offers an evaluation framework to assess both the value of places and the value of practices understanding how the re-use of industrial heritage through commoning process work across different spaces and times. Differently from previous attempts (Bansal & Chhabra, 2022; Bottero et al., 2019; Cerreta et al., 2018; Pastor Pérez et al., 2021), we propose a method to study processes of value creation and value attribution according to the goals and motivations of actors involved rather than on characteristics of designed re-use projects, emphasizing the additional value of practices.

The study is not free from limitations. In fact, it requires a high involvement of the researchers and a continuous engagement of stakeholders both as informants and as co-researchers, thus creating possible issues when processes are not shared. Furthermore, given the high involvement of researchers, it might create some possible biases in the discussion about values that have been limited in this study by always offering first the interpretations of the participants and only re-elaborating their observation to get to a shared sense-making. Lastly, the study was conducted on a single case study, and this limits the capacity to generalize findings or to transfer them to other contexts.

Taken these limitations into consideration, in future, it will be fundamental to replicate the study in different contexts and compare results with the ones emerging from this case study. Once evidence from different applications is collected and integrated with considerations about the specificities of the context of application (e.g. policies, typology of stakeholders involved in commoning, availability of funding, among other), our research can be transformed in a protocol for analysis of the cultural value of re-use interventions. This can support decision-making

processes when working with networks of stakeholders coming from different sectors. Further research is needed to develop the method into a full-scale analytical protocol with specific indicators and criteria for decision-aiding, but the results are promising and justify further experimentation with the method in other case studies or contexts.

### Acknowledgement

The article is the result of the PhD research of the first author; no specific funding has been collected for the research. We would like to thank beozanam and the stakeholder involved as co-researchers for the support provided to the research team.

### Authors contribution

Field research and data analysis has been conducted by the first author under the supervision of the other authors. All three authors contributed to the conceptualization of the paper, the drafting and revisions of the text.

### Bibliography

- Augelli F. (2016). *La manifattura di Legnano: Storia e progetti di riuso* (F. Augelli, Ed.). Pearson Italia.
- Azzopardi E., Kenter J.O., Young J., Leakey C., O'Connor S., Martino S., Flannery W., Sousa, L.P., Mylona D., Frangoudes K., Béguier I., Pafi M., Silva A.R. da, Ainscough J., Koutrakis M., Silva M.F. da & Pita C. (2023). What are heritage values? Integrating natural and cultural heritage into environmental valuation. *People and Nature*, 5(2), 368–383. <https://doi.org/10.1002/pan3.10386>
- Bansal K. & Chhabra P. (2022). Values-Based Decision-Making for Conserving Built Heritage. *2022 International Conference on Decision Aid Sciences and Applications, DASA 2022*, 1770–1774. <https://doi.org/10.1109/DASA54658.2022.9765068>
- Berger S. & High S. (2019). (De-)Industrial Heritage. *Labor*, 16(1), 1–27. <https://doi.org/10.1215/15476715-7269281>
- Bergold J. & Thomas S. (2012). *Participatory Research Methods: A Methodological Approach in Motion*. <http://www.qualitative-research.net/>
- Bertacchini E., Bravo, G., Marrelli M. & Santagata W. (2012). *Cultural Commons: A New Perspective on the Production and Evolution of Cultures*. Edward Elgar Publishing.
- Bianchi I. (2018). The post-political meaning of the concept of commons: The regulation of the urban commons in Bologna. *Space and Polity*, 22(3), 287–306. <https://doi.org/10.1080/13562576.2018.1505492>
- Bianchi I. (2023). Empowering policies for grassroots welfare initiatives: Blending social innovation and commons theory. *European Urban and Regional Studies*, 30(2), 107–120. <https://doi.org/10.1177/09697764221129532>
- Bianchi I. (2024). The democratising capacity of new municipalism: Beyond direct democracy in public-common partnerships. *Policy & Politics*, 1–20. <https://doi.org/10.1332/03055736Y2024D000000033>
- Bianchi I., Pera M., Calvet-Mir, L., Villamayor S., Ferreri M., Reguero, N. & Maestre Andrés S. (2024). Urban commons and the local state: Co-production between enhancement and co-optation. *Territory, Politics, Governance*, 12(9), 1333–1352. <https://doi.org/10.1080/21622671.2022.2108491>
- Bollier D. & Helfrich S. (2019). *Free, Fair, and Alive* (p. null). New Society Publishers.
- Borchi A. (2018). Culture as commons: Theoretical challenges and empirical evidence from occupied cultural spaces in Italy. *Cultural Trends*, 27(1), 33–45. <https://doi.org/10.1080/09548963.2018.1415410>
- Bottero M., D'Alpaos C. & Oppio A. (2019). Ranking of adaptive reuse strategies for abandoned industrial heritage in vulnerable contexts: A multiple criteria decision aiding approach. *Sustainability (Switzerland)*, 11(3). <https://doi.org/10.3390/su11030785>
- Bussard J. & Reynard E. (2022). Heritage Value and Stakeholders' Perception of Four Geomorphological Landscapes in Southern Iceland. *Geoheritage*, 14(3). <https://doi.org/10.1007/s12371-022-00722-8>
- Cerreta M., Daldanise, G. & Sposito S. (2018). Culture-led regeneration for urban spaces: Monitoring

- complex values networks in action. *Urbani Izziv*, 29, 9–28.
- Citron, R. S. (2021). URBAN REGENERATION of INDUSTRIAL SITES: Between HERITAGE PRESERVATION and GENTRIFICATION. *WIT Transactions on the Built Environment*, 203, PI263–PI273. <https://doi.org/10.2495/STR210221>
- Cittati, V. M., Balest J. & Exner D. (2022). What Is the Relationship between Collective Memory and the Commoning Process in Historical Building Renovation Projects? The Case of the Mas di Sabe, Northern Italy. *Sustainability (Switzerland)*, 14(19). <https://doi.org/10.3390/su141911870>
- Cossons, N. (2012). Why preserve the industrial heritage? In J. Douet (Ed.), *Industrial Heritage Re-tooled: The TICCIH guide to Industrial Heritage Conservation* (pp. 6–16). TICCIH.
- De Angelis M. (2017). *Omnia Sunt Communia: On the Commons and the Transformation to Postcapitalism*. ZED books. [https://books.google.it/books?hl=it&lr=&id=yv00EAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&ots=V4yXw8F73U&sig=CKWqqZakp4Kpgb00W\\_sIHC3SI4&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.it/books?hl=it&lr=&id=yv00EAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&ots=V4yXw8F73U&sig=CKWqqZakp4Kpgb00W_sIHC3SI4&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Dobson S. & Jorgensen A. (2014). Increasing the resilience and adaptive capacity of cities through entrepreneurial urbanism. *International Journal of Globalisation and Small Business*, 6(3/4), 149. <https://doi.org/10.1504/IJGSB.2014.067508>
- English Heritage. (2000). *Power of Place: The future of the historic environment*.
- Euler J. (2018). Conceptualizing the Commons: Moving Beyond the Goods-based Definition by Introducing the Social Practices of Commoning as Vital Determinant. *Ecological Economics*, 143, 10–16. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.06.020>
- Gioia D. (2021). A Systematic Methodology for Doing Qualitative Research. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 57(1), 20–29. <https://doi.org/10.1177/0021886320982715>
- Haikali J. & Dobson S. (2023). Understanding Liminality and Intangible Difficult Heritage through Film. *The Historic Environment: Policy & Practice*, 14(3), 402–414. <https://doi.org/10.1080/17567505.2023.2267272>
- Harvey D. (2012). *Rebel cities: From the right to the city to the urban revolution*. Verso. <https://hdl.handle.net/2027/heb32147.0001.001>
- Heras, V. C., Cordero M. S. M., Wijffels A., Tenze A. & Paredes D. E. J. (2019). Heritage values: Towards a holistic and participatory management approach. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 9(2), 199–211. <https://doi.org/10.1108/JCHMSD-10-2017-0070>
- Kip M. & Oevermann H. (2022). Neighbourhood Revitalisation and Heritage Conservation through Adaptive Reuse: Assessing Instruments for Commoning. *Historic Environment: Policy and Practice*, 13(2), 242–266. <https://doi.org/10.1080/17567505.2022.2068255>
- Kisiel P. (2020). Unwanted inheritance? Industrial past as the EU heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 26(7), 652–666. <https://doi.org/10.1080/13527258.2019.1678053>
- Klamer A. (2017). *Doing the Right Thing: A Value Based Economy*. Ubiquity Press. <https://doi.org/10.5334/bbb>
- Leavy P. (2017). *Research Design: Quantitative, Qualitative, Mixed Methods, Arts-Based, and Community-Based Participatory Research Approaches*. Guilford Publications. <http://ebookcentral.proquest.com/lib/leeds/detail.action?docID=4832778>
- Lijster T. & Gielen P. (2022). *The Rise of the Common City* (L. Volont, Ed.). Academic & Scientific Publishers. <https://doi.org/10.46944/9789461173492>
- Mieg H.A. & Oevermann H. (2014). *Industrial Heritage Sites in Transformation: Clash of Discourses*. Taylor & Francis.
- Mohr F., Lock S., Stuber M. & Bürgi M. (2023). Oral history interviews (OHIs): Participatory research methods for sustainability - toolkit #5. *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society*, 32(1), 91–93. <https://doi.org/10.14512/gaia.32.1.4>
- Oevermann H., Degenkolb J., Dießler A., Karge S. & Peltz U. (2016, January). Participation in the reuse of industrial heritage sites: The case of Oberschöneweide, Berlin. *International Journal of Heritage Studies*, 22(1), 43–58. <https://doi.org/10.1080/13527258.2015.1083460>
- O'Reilly K. (2012). *Ethnographic Methods* (2nd edn). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203864722>
- Pastor Pérez A., Barreiro Martínez D., Parga-Dans E. & González P. A. (2021). Democratizing heritage values: A methodological review. *Sustainability (Switzerland)*, 13(22). <https://doi.org/10.3390/>

su132212492

- Preite M. (2012). Urban regeneration and planning. In J. Douet (Ed.), *Industrial heritage Re-Tooled: The TICCIH guide to industrial Heritage conservation* (pp. 101–109). TICCIH.
- Rossitti M., Oteri A. M. & Torrieri F. (2025). The social value of built heritage: An interdisciplinary discourse. *Built Heritage*, 5. <https://doi.org/10.1186/s43238-025-00173-4>
- Settimini E. (2020). Cultural landscapes: Exploring local people's understanding of cultural practices as "heritage". *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 11(2), 185–200. <https://doi.org/10.1108/JCHMSD-03-2020-0042>
- Smith, L. & and Campbell, G. (2017). 'Nostalgia for the future': Memory, nostalgia and the politics of class. *International Journal of Heritage Studies*, 23(7), 612–627. <https://doi.org/10.1080/13527258.2017.1321034>
- Stavrides S. (2016). *Common Space: The city as commons*. ZED books.
- Throsby D. (2001). *Economics and Culture*. Cambridge University Press.
- Throsby D. (2012). Heritage economics: A conceptual framework. In G. Licciardi & R. Amirtahmasebi (Eds), *The Economics of Uniqueness* (pp. 45–74). The World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-9650-6>
- Varo A., Hamou D., Méndez De Andrés A., Bagué E. & Aparicio Wilhelmi M. (2023). Commoning urban infrastructures: Lessons from energy, water and housing commons in Barcelona. *Journal of Urban Affairs*, 1–20. <https://doi.org/10.1080/07352166.2023.2190025>
- Varvarousis A. (2020). The rhizomatic expansion of commoning through social movements. *Ecological Economics*, 171, 106596. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106596>
- Vecco M. (2010). A definition of cultural heritage: From the tangible to the intangible. *Journal of Cultural Heritage*, 11(3), 321–324. <https://doi.org/10.1016/j.culher.2010.01.006>
- Vícha O. (2014). The Concept of the Right to Cultural Heritage within the Faro Convention. *International and Comparative Law Review*, 14(2), 25–40. <https://doi.org/10.1515/iclr-2016-0049>
- Volont L. (2021). Shapeshifting the cultural production of common space [Doctoral dissertation].
- Wanner P. (2022). The Faro Convention: A flexible tool for a changing society. Faro Convention and Participation. In *The Faro Convention's role in a changing society—Building on a decade of advancement*. Council of Europe Edition.

# Tra formalità e informalità: il ruolo dei partenariati nella co-creazione del valore culturale del patrimonio industriale

Danny Casprini<sup>1,2,\*</sup>, Alessandra Oppio<sup>1</sup>, Mario Calderini<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Dipartimento di Architettura e Studi Urbani, Politecnico di Milano, via Bonardi 3, 20133, Milano Italia; danny.casprini@polimi.it; alessandra.oppio@polimi.it.

<sup>2</sup> Dipartimento di Ingegneria Gestionale, Politecnico di Milano, via Lambruschini 4/b, 20156, Milano, Italia; mario.calderini@polimi.it.

\* autore corrispondente

## Parole chiave

Valore culturale, valore sociale, patrimonio industriale, *commoning*, comunità, partenariato pubblico-privato

## Abstract

Analizzare il valore del patrimonio industriale risulta particolarmente complesso, dati lo scarso riconoscimento come patrimonio culturale e la potenziale percezione di patrimonio indesiderato che limitano l'affezione da parte degli utenti. I siti industriali dismessi sono spesso oggetto di progetti di trasformazione e rigenerazione urbana che si concentrano sul riuso degli edifici, producendo però un impatto sociale limitato. Il *commoning* – che richiama le nozioni di beni comuni – offre un metodo per contrastare la mercificazione del patrimonio industriale e favorire la partecipazione nei processi di conservazione e valorizzazione. Il *commoning* fa leva su risorse latenti, identità locali e reciprocità per stimolare la co-creazione di interventi capaci di aggiungere valore culturale al patrimonio industriali, spostando il paradigma della conservazione dagli oggetti materiali al valore che essi rappresentano per i partecipanti al processo. In quest'ottica, l'articolo esplora il modo nel quale il *commoning* consente di attribuire valori sociali e culturali ai siti industriali. Nella nostra ricerca, basata su uno studio di caso, analizziamo come accordi di collaborazione formali e informali possano incrementare il valore d'uso dei beni industriali, contribuendo alla co-creazione di valori sociali e culturali riconosciuti da una comunità di riferimento. Così l'articolo accresce la conoscenza sul *commoning* come processo collaborativo di creazione di valore patrimoniale. Inoltre, offriamo nuove prospettive sulla tipologia di valori che i diversi stakeholder attribuiscono al patrimonio industriale, facendo luce sulle pratiche partecipative come strumenti per aumentare il riconoscimento dei valori culturali da parte delle comunità.

## 1. Introduzione

Il patrimonio industriale rappresenta una categoria peculiare di patrimonio culturale che comprende le testimonianze della cultura industriale di valore storico, tecnologico, sociale, architettonico o scientifico (Articolo 1, Carta di Nizhny Tagil per il Patrimonio Industriale, TICCIH 2003). In quanto tale, esso non comprende non solo gli artefatti industriali, ma anche le forme di organizzazione della produzione, le infrastrutture e tutti i luoghi utilizzati per attività sociali che caratterizzano i paesaggi industriali (Cossons, 2012). L'attenzione verso il patrimonio industriale è emersa in seguito ai processi di deindustrializzazione che hanno interessato l'Europa a partire dagli anni '60 e '70, individuando nella conservazione degli artefatti industriali un modo per preservare i segni materiali della produzione e dell'organizzazione della vita quotidiana (Augelli, 2016; Cossons, 2012). Tuttavia, il

dibattito sul patrimonio industriale si è concentrato principalmente sulla documentazione della materialità del passato industriale, mentre i processi di patrimonializzazione (*heritage-making*) hanno ricevuto scarsa attenzione (Mieg & Oevermann, 2014). Ancora meno attenzione è stata dedicata alla partecipazione delle comunità in tali processi.

Sebbene la Carta di Nizhny Tagil menzioni esplicitamente il valore sociale del patrimonio industriale in riferimento alla costruzione delle identità locali, poco è stato fatto per dare voce alle comunità nella valutazione del valore patrimoniale degli artefatti industriali (Berger & High, 2019; Mieg & Oevermann, 2014). La partecipazione delle comunità al riconoscimento e alla costruzione del patrimonio può accrescere la consapevolezza sulla storia dell'industria e sull'impatto che essa ha avuto a livello locale, promuovendo una pluralità di visioni sul valore di questi luoghi, basata su una molteplicità di prospettive e lenti interpretative adottate dagli osservatori (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020). In tal modo, è possibile affrontare i conflitti di valore derivanti da questa molteplicità di prospettive e affrontare le problematiche legate al fenomeno del patrimonio non desiderato, spesso associato all'eredità industriale (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020). Lavorare con le comunità rappresenta quindi un valore aggiunto per superare una valutazione del patrimonio industriale basata esclusivamente sulla sua materialità.

Affrontare il tema del patrimonio industriale costituisce una sfida per le città e le regioni europee, ma offre anche opportunità di sviluppo sostenibile. Negli ultimi due decenni si sono registrate numerose trasformazioni di siti industriali dismessi, con l'introduzione di nuove funzioni residenziali, commerciali e culturali, capaci di attribuire nuovi significati agli artefatti esistenti (Citron, 2021; Preite, 2012). Il partenariato pubblico-privato risulta cruciale per promuovere progetti di riuso e rigenerazione dei siti industriali, fornendo sia strumenti finanziari sia modelli gestionali che coinvolgono attori privati nella pianificazione urbana e aumentano l'attrattiva degli investimenti immobiliari in aree industriali dismesse (Berger & High, 2019; Citron, 2021). Sebbene questi progetti dimostrino la redditività economica degli interventi, essi si sono rivelati poco efficaci nel democratizzare i processi decisionali e nel promuovere la partecipazione in processi di *heritage-making*, spesso ignorando la storia industriale dei luoghi e il suo ruolo nella formazione delle identità comunitarie (Berger & High, 2019; Mieg & Oevermann, 2014), generando interventi di riuso non allineati ai bisogni, interessi e valori delle comunità.

In questo contesto, il *commoning* – parola derivante dal sostantivo *commons* che richiama l'idea di creare nuovi beni comuni tangibili e intangibili attraverso pratiche sociali basate su un'ampia partecipazione comunitaria e su processi decisionali democratici (De Angelis, 2017; Harvey, 2012) – offre una soluzione promettente per consentire la partecipazione delle comunità nella valutazione del valore patrimoniale e nella promozione di interventi di riuso capaci di trasformare gli artefatti industriali in spazi comuni (Stavrides, 2016). Il *commoning* può assumere forme formali o informali, a seconda del livello di istituzionalizzazione nelle politiche locali e della tipologia di governance adottata dagli attori coinvolti (Bianchi, 2018). Questi approcci mirano a superare le criticità della rigenerazione, ponendo i bisogni locali al centro, in contrapposizione alle aspettative degli investitori, valorizzando il patrimonio con metriche non economiche (De Angelis, 2017; Harvey, 2012). Gli interventi di *commoning* si fondano sull'idea che gli spazi comuni generino valore al di fuori del mercato, favorendo l'accesso a risorse sociali e culturali tra i membri della comunità, rendendo impossibile catturare tale valore attraverso approcci di valutazione economica (Klamer, 2017; Mieg & Oevermann, 2014). In tal senso, il *commoning* può contrastare la mercificazione del patrimonio industriale, facendo leva su risorse latenti per la co-creazione e riproduzione di beni comuni fisici e intangibili. Il *commoning* diventa uno strumento per riconnettere le comunità agli artefatti industriali e alla loro storia, offrendo soluzioni innovative per la loro conservazione, orientate all'aumento dei benefici individuali e collettivi in risposta ai bisogni locali.

Valutare il valore culturale di queste pratiche non è semplice, poiché richiede di considerare il valore dei luoghi secondo una molteplicità di lenti interpretative e prospettive degli osservatori, nonché il valore aggiunto generato dalle pratiche di *commoning*. È, quindi, fondamentale distinguere i valori attribuiti dagli stakeholder agli artefatti da quelli generati attraverso l'uso dell'artefatto e la collaborazione con altri attori (Klamer, 2017; Throsby, 2001). Riconoscere le diverse prospettive e comprendere quali stakeholder attribuiscono quali valori e per quali motivazioni diventa cruciale

per valutare il valore patrimoniale complessivo degli artefatti industriali riutilizzati attraverso il *commoning*.

Come sottolineato da Throsby (2001, 2012), i siti industriali, pur non essendo stati concepiti come capitale culturale, presentano le principali caratteristiche dei beni patrimoniali: i) richiedono investimenti per la loro creazione o conservazione; ii) funzionano come depositi di valore e fonti di servizi durevoli nel tempo; iii) possono perdere il loro valore economico e immateriale se non adeguatamente mantenuti. Lo stesso vale per i processi di *commoning*.

Riconoscere il patrimonio industriale oggetto di *commoning* come capitale culturale ci consente di distinguere il loro valore economico dal loro valore culturale. Il primo può essere analizzato attraverso il concetto di valore d'uso e di non-uso, considerando il valore marginale connesso al riuso dell'artefatto industriale e includendo il valore di esistenza, opzione e lascito. Il secondo può essere analizzato secondo una serie di categorie di valore, tra cui valore estetico, storico, sociale, simbolico, di autenticità e di localizzazione, attribuiti all'artefatto (Throsby, 2001). La nostra ricerca si concentra esclusivamente sulla valutazione del valore culturale degli oggetti del patrimonio industriale oggetto di *commoning*. Sulla base di queste premesse, la nostra ricerca si propone di chiarire se e in che modo i processi di *commoning* siano in grado di aggiungere valore culturale e sociale agli artefatti industriali, e di comprendere le implicazioni per la valutazione degli stessi. Per rispondere a tale quesito, esploreremo come forme di collaborazione multi-stakeholder e di autogestione possano aumentare il valore d'uso degli artefatti industriali e contribuire alla co-creazione di un network multilivello di valori che combina il valore intrinseco degli artefatti con le prospettive e opinioni dei diversi stakeholder. In questa prospettiva, intendiamo offrire nuove evidenze sulla tipologia di valori attribuiti da diversi attori agli artefatti industriali, facendo luce sugli effetti delle pratiche partecipative nei processi di costruzione del patrimonio industriale. In questo risiede l'originalità di questo lavoro, che propone una valutazione delle tipologie di valori in relazione alle prospettive e alle motivazioni degli stakeholder nel partecipare a un processo di *commoning*, distinguendoli dai valori dello spazio che vengono tradizionalmente analizzati e valutati nei metodi estimativi. Per raggiungere questi obiettivi, abbiamo analizzato il caso di beezanam a Torino, adottando un approccio multidisciplinare e multi-metodo, fondato sul paradigma della ricerca partecipativa, in cui gli stakeholder coinvolti hanno assunto un duplice ruolo: informatori e co-ricercatori.

Il contributo si articola come segue: nella sezione 2 viene presentato il contesto teorico di riferimento, con particolare attenzione al concetto di *commoning* e alla sua applicazione nella valorizzazione del patrimonio industriale. Nella sezione 3 viene introdotto il caso studio selezionato per la nostra ricerca, beezanam. La sezione 4 è dedicata alla presentazione dei metodi utilizzati per la ricerca, mentre la sezione 5 presenta i principali risultati. Gli stessi vengono discussi nella sezione 6, dove verranno tratte le conclusioni dello studio.

## 2. Il contesto teorico

Il concetto di patrimonio culturale è evoluto nel tempo, riflettendo diverse rappresentazioni e interpretazioni di ciò che è considerato "oggetto di conservazione" (Vecco, 2010). Nelle prime fasi del dibattito internazionale sul patrimonio, l'attenzione era rivolta ai beni tangibili, poiché il patrimonio culturale veniva identificato con monumenti di valore eccezionale per l'umanità (Vecco, 2010). Negli ultimi anni, il focus si è spostato verso le risorse intangibili trasmesse dagli asset fisici e verso quegli elementi che caratterizzano culture specifiche, allontanandosi da una visione monumentale del patrimonio (Bertacchini et al., 2012; Euler, 2018). In questo contesto, la Convenzione quadro del Consiglio d'Europa sul valore del patrimonio culturale per la società (2005, di seguito Convenzione di Faro) promuove l'idea che il valore del patrimonio sia di natura relazionale e che dipenda dagli osservatori piuttosto che dai valori intrinseci dell'ambiente costruito (Vícha, 2014; Wanner, 2022). La distinzione tra valore intrinseco e valore relazionale è fondamentale per comprendere il valore culturale di un artefatto. Mentre il primo si riferisce alle caratteristiche dell'ambiente costruito e ne valorizza l'unicità, il valore scientifico, la storia e il significato simbolico incorporato nello spazio, il secondo riguarda la relazione tra l'osservatore e l'artefatto, ponendo memorie e storie personali al centro del processo valutativo (Vícha, 2014).

In questa prospettiva, la Convenzione di Faro riconosce *“la necessità di porre i valori umani al centro di un concetto ampliato e interdisciplinare di patrimonio culturale”* (Preambolo) e promuove l'uso del patrimonio culturale *“come risorsa per lo sviluppo sostenibile e la qualità della vita in una società in continua evoluzione”* (Preambolo). Definisce il patrimonio culturale come *“un insieme di risorse ereditate dal passato che le persone identificano, indipendentemente dalla proprietà, come riflesso ed espressione dei loro valori, credenze, conoscenze e tradizioni in continua evoluzione. Esso include tutti gli aspetti dell'ambiente risultanti dall'interazione tra persone e luoghi”* (Articolo 2, Convenzione di Faro). Con il cambiamento degli attributi del patrimonio culturale, anche l'approccio alla valutazione del valore e del ruolo del patrimonio per le comunità è evoluto, includendo aspetti più intangibili. Tuttavia, poche ricerche hanno affrontato il patrimonio culturale attraverso la lente del valore relazionale (Pastor Pérez et al., 2021; Settimini, 2020) o hanno cercato di colmare il divario tra il valore intrinseco o materiale degli artefatti e i valori personali attribuiti dagli osservatori (Azopardo et al., 2023; Cerreta et al., 2018; Heras et al., 2019).

La Convenzione di Faro promuove l'idea che gli oggetti e i luoghi siano importanti per il significato e gli usi che le persone attribuiscono loro, considerando la gamma di valori sociali che il patrimonio possiede per le comunità, oltre al suo valore storico riconosciuto (Rossitti et al., 2025). In questo risiede il valore relazionale del patrimonio, che comprende diversi punti di vista, interessi, sentimenti e storie personali che ciascun osservatore attribuisce a un determinato artefatto (Bussard & Reynard, 2022; Klamer, 2017).

Il patrimonio culturale diventa così un concetto fluido e flessibile che influenza lo sviluppo delle identità locali e caratterizza memorie e sentimenti condivisi dai membri della comunità, degni di essere conservati, riprodotti e trasmessi alle generazioni future (Heras et al., 2019; Pastor Pérez et al., 2021). I valori sociali possono essere influenzati da diverse variabili contestuali, come l'accessibilità al bene, gli usi precedenti, il degrado e il deterioramento, la produttività economica passata, tra gli altri, che caratterizzano ciò che può essere considerato il potere del luogo (Dobson & Jorgensen, 2014; English Heritage, 2000). Queste variabili possono contribuire a visioni sia positive che negative sul patrimonio architettonico, a seconda di come gli stakeholder le interpretano e di come questi fattori hanno influenzato le storie personali e le esperienze vissute dai membri della comunità con gli artefatti, contribuendo al processo complessivo di costruzione del patrimonio (Haikali & Dobson, 2023; Settimini, 2020). Quando si tratta di patrimonio industriale, questa dinamica diventa particolarmente rilevante.

## **2.1. Patrimonio industriale e molteplicità di valori**

Come evidenziato in precedenza, il patrimonio industriale comprende *“i resti della cultura industriale che possiedono valore storico, tecnologico, sociale, architettonico o scientifico. Questi resti comprendono edifici e macchinari, officine, mulini e fabbriche, miniere e siti per la lavorazione e la raffinazione, magazzini e depositi, luoghi dove l'energia è generata, trasmessa e utilizzata, infrastrutture di trasporto e tutti i luoghi destinati ad attività sociali legate all'industria, come abitazioni, luoghi di culto o di istruzione”* (traduzione degli autori). Nonostante la definizione si riferisca principalmente agli artefatti, la Carta di Nizhny Tagil menziona il valore sociale intrinseco del patrimonio industriale *“come parte della testimonianza della vita degli uomini e delle donne comuni, fornendo così un importante senso di identità”* (traduzione degli autori). Tuttavia, tale valore viene considerato solo da una prospettiva storica, senza prendere in esame come la relazione con l'industria abbia plasmato le identità comunitarie e la memoria locale.

I valori attribuiti al patrimonio industriale derivano dall'impatto che l'industrializzazione ha avuto sulla vita delle persone, nonché dalle radici, dai sentimenti e dagli atteggiamenti che influenzano la percezione pubblica del patrimonio (Cossons, 2012). Per questo motivo, le comunità rivestono un ruolo fondamentale nel processo di analisi del patrimonio industriale e nella raccolta di evidenze sul suo valore, poiché coloro che hanno vissuto direttamente la storia recente sono in grado di fornire la voce degli *“insider”*, riconoscendo valori che gli *“outsider”* potrebbero non attribuire agli artefatti (Berger & High, 2019). Il coinvolgimento diretto delle comunità nella valutazione del patrimonio industriale consente di valorizzare la molteplicità di visioni, affrontando i conflitti di valore

che emergono dalle storie personali e dalle relazioni con gli artefatti industriali (Mieg & Oevermann, 2014), richiamando ancora una volta la natura relazionale del valore patrimoniale e come esso vari in base all'esperienza degli osservatori, piuttosto che alle qualità architettoniche dello spazio.

La partecipazione ai processi di riconoscimento e costruzione del patrimonio può contribuire a riconciliare le comunità con la propria storia e memoria collettiva, promuovendo nuove narrazioni sul patrimonio industriale e sul suo valore (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020; Mieg & Oevermann, 2014). Cossons (2012) afferma che il patrimonio industriale può essere visto sia come "ruggine urbana", siti pericolosi e tossici, sia come risorse da riutilizzare per rigenerare le comunità, offrendo opportunità di sviluppo locale attraverso la creazione di nuove attività commerciali e il rafforzamento delle identità locali. Gli ex lavoratori potrebbero non attribuire sempre un valore positivo ai siti industriali dismessi, soprattutto dopo la chiusura delle fabbriche o nei casi in cui vi siano state preoccupazioni per la salute e la sicurezza individuale legate ai processi industriali (Kisiel, 2020). D'altra parte, quando lo sviluppo industriale ha contribuito alla crescita economica dei territori, i ricordi dell'industria possono generare un senso di nostalgia (Smith & Campbell, 2017) o un sentimento di abbandono (Berger & High, 2019; Kisiel, 2020). Le nozioni di cultura industriale potrebbero mirare a salvaguardare il patrimonio industriale dall'abbandono e dai comportamenti predatori degli attori del mercato immobiliare, ma ciò richiede di affrontare le relazioni individuali e collettive con il passato industriale per facilitare processi di riappropriazione comunitaria del patrimonio industriale (Mieg & Oevermann, 2014; Oevermann et al., 2016).

## 2.2. Il *commoning* del patrimonio industriale

Il *commoning*, come affermato nell'introduzione, rappresenta una soluzione preziosa contro la mercificazione e la museificazione del patrimonio industriale, poiché consente la creazione di spazi comuni (Stavrides, 2016). Basandosi sulla letteratura post-marxista sui *commons*, il *commoning* può essere inteso come un meccanismo per permettere la riappropriazione delle risorse, incluse quelle culturali e patrimoniali, e la loro valorizzazione in termini non economici (Lijster & Gielen, 2022; Volont, 2021). Il *commoning* non è solo un modo per trasformare beni e risorse in *commons*, ma diventa anche uno strumento per dare potere ai cittadini, permettendo loro di partecipare ai processi decisionali e di mettere apertamente in discussione il paradigma economico neoliberale in cui operano le istituzioni pubbliche e private (De Angelis, 2017). Il *commoning* consente la riproduzione e la valorizzazione di risorse tangibili e intangibili al di fuori della logica dello Stato e del Mercato e, in quanto tale, può trasformare il modo in cui il patrimonio viene compreso e utilizzato dalle comunità (De Angelis, 2017; Stavrides, 2016). Ciò può avere effetti sulla conservazione degli spazi, collegandola a pratiche sociali innovative e alla distribuzione di risorse sociali e culturali. Per questo motivo, il quadro di valutazione deve essere in grado di rappresentare la molteplicità dei valori sociali e culturali co-creati dai *commoner* e dai partecipanti ai processi, in base alla loro capacità di raggiungere obiettivi di *commoning* predefiniti e non in termini di valore economico aggiunto all'artefatto attraverso il suo riuso (Klamer, 2017).

Come evidenziato sopra, i processi di *commoning* possono essere formali o informali a seconda del livello di regolamentazione e della tipologia di governance adottata dai partecipanti. Le pratiche informali sono generalmente prodotte dal basso, poiché si basano sulle capacità e risorse dei *commoner* e non prevedono un'interazione con il settore pubblico (Lijster & Gielen, 2022; Varvarousis, 2020). Queste forme di *commoning* sono gestite da reti di attori che tendono a non istituzionalizzare la loro collaborazione (Varvarousis, 2020). Dall'altro lato, gli approcci formali al *commoning* uniscono le logiche *top-down* e *bottom-up*, fornendo un quadro istituzionale per la collaborazione tra gruppi di cittadini, associazioni e settore pubblico (Bianchi, 2018; Bianchi et al., 2024). Queste forme di *commoning* sono gestite attraverso collaborazioni formalizzate intersettoriali che assumono forme diverse a seconda delle normative locali (Bianchi, 2018). Questa tensione tra formalità e informalità è visibile nella pratica e porta i *commoner* a muoversi tra logiche differenti per trovare un equilibrio tra i due estremi. Il livello di formalità del *commoning* può influenzare il modo in cui gli attori partecipano al processo e ne valutano i risultati.

In questa tensione tra formalità e informalità cambia anche la relazione tra i *commons* e gli

enti pubblici. Osservando i modi in cui questi ultimi possono supportare la riproduzione dei primi, il neo-municipalismo richiama i *commons* a promuovere pratiche emancipatorie per co-creare costantemente risorse orientate alla democratizzazione dei governi locali e alla riappropriazione delle istituzioni pubbliche da parte dei cittadini (Bianchi et al., 2024; Varo et al., 2023). Gli studiosi del neo-municipalismo immaginano la possibilità di sviluppare partenariati pubblico-*commons* – intesi come accordi a lungo termine tra istituzioni e membri dei *commons* per rispondere a bisogni di policy (Bollier & Helfrich, 2019) – basati sul principio di sussidiarietà, permettendo ai cittadini di contribuire alla promozione dell'interesse generale e alla generazione di valore sociale condiviso, apportando nuove risorse e competenze alle pratiche delle amministrazioni pubbliche (Bianchi et al., 2024; Bollier & Helfrich, 2019).

Queste collaborazioni possono essere considerate partenariati relazionali che si muovono all'interno di un quadro politico volto ad abilitare il potenziale dei *commons* nel rispondere a bisogni sociali e culturali localizzati, senza ricorrere a forme contrattuali standardizzate. Tali collaborazioni non si basano su strumenti giuridici rigidi, ma mirano a promuovere un'idea di flessibilità e reciprocità tra pubblico e *commons* per raggiungere obiettivi e finalità condivise, mescolando razionalità e meccanismi di intervento per abilitare una partecipazione ampia e democratica nella gestione dei beni comuni (Bianchi et al., 2024) e, per estensione, nella gestione delle risorse culturali. I partenariati tra *commons* e settore pubblico aprono la strada alla partecipazione comunitaria nei processi decisionali e nella gestione dei beni culturali, traendo ispirazione dal lavoro dei movimenti dal basso nella democratizzazione dell'accesso alle risorse culturali (Bollier & Helfrich, 2019). Tuttavia, questi approcci affrontano delle limitazioni, poiché richiedono che gli enti pubblici condividano il potere decisionale con i *commoner*, rendendo necessari diversi cicli di negoziazione per identificare l'interesse generale promosso dal partenariato (Bianchi, 2024).

Il *commoning* offre un modo per comprendere e riconoscere il patrimonio industriale come risorsa culturale condivisa e per coinvolgere i membri delle comunità in interventi di riuso basati su un'idea di valorizzazione non economica e gestione collettiva (Oevermann et al., 2016). Il *commoning* rappresenta un mezzo prezioso per coinvolgere le comunità nella discussione sui valori sociali e culturali degli ex artefatti industriali, riconciliando sentimenti di patrimonio indesiderato, rendendolo più accessibile e promuovendo nuovi significati per interpretare la storia del patrimonio industriale (Berger & High, 2019; Mieg & Oevermann, 2014). Inoltre, il *commoning* può promuovere la co-creazione di nuove risorse culturali condivise sotto forma di modelli di organizzazione comunitaria e decisione partecipata per la conservazione del patrimonio industriale, contribuendo alla generazione di benefici sociali a livello locale (Bertacchini et al., 2012; Borchì, 2018). Quando si tratta di patrimonio industriale, i processi di *commoning* fanno leva sulla natura relazionale dei valori per aumentare la partecipazione delle comunità locali, influenzando gli approcci di governance adottati per gestire il patrimonio industriale come spazi comuni (Stavrìdes, 2016) e per promuovere la riproduzione di conoscenze e pratiche condivise sotto forma di *cultural commons* (Borchì, 2018).

Da questo discende che gli interventi di *commoning* sul patrimonio industriale permettono di riconoscere il valore intrinseco dei luoghi, promuovendo un processo partecipativo di costruzione del patrimonio. Le pratiche di *commoning*, infatti, contribuiscono alla generazione di valori sociali e culturali per *commoner*, utenti, comunità locali e altri stakeholder. La somma di questi valori, e la loro interpretazione da parte dei diversi attori, concorre alla valutazione del valore complessivo del patrimonio culturale, come sostenuto da Throsby (2001, 2012). I valori riconosciuti e attribuiti da osservatori differenti contribuiscono alla patrimonializzazione degli artefatti industriali, interconnettendo lo spazio fisico con il valore delle pratiche sociali (Klamer, 2017). Pertanto, la valutazione del valore culturale degli interventi di *commoning* sul patrimonio industriale deve considerare sia la dimensione fisica dello spazio sia il valore aggiunto dalle pratiche collaborative. In tal senso, abbiamo adottato un quadro di valutazione che si basa sul modello concettuale definito da Throsby (2001, 2012), il quale comprende il valore culturale del patrimonio come combinazione dei suoi valori estetici, spirituali, sociali, storici, simbolici, di autenticità e scientifici. Nella nostra ricerca abbiamo distinto i valori attribuiti all'artefatto industriale da quelli legati alle pratiche di *commoning* e abbiamo definito i diversi attributi come riportato nella tabella 1.

**Tabella 1.** *Gli attributi del valore culturale del patrimonio industriale oggetto di commoning*

Valori attribuiti al bene	Valori attribuiti alle pratiche di <i>commoning</i>
<p><i>Valore estetico:</i> Bellezza legata alle caratteristiche dell'artefatto, intrinseca agli elementi architettonici;</p> <p><i>Valore storico:</i> legato a usi pregressi e ruolo storico del bene;</p> <p><i>Autenticità:</i> legata a caratteristiche uniche del bene che ne garantiscono la non alterazione rispetto alla funzione o configurazione originaria.</p> <p><i>Valore simbolico:</i> capacità di veicolare la storia e le memorie legate al bene;</p> <p><i>Valore di localizzazione:</i> relazione tra il bene e il territorio di riferimento.</p>	<p><i>Valore sociale:</i> ciò che il sito rappresenta per gli individui e per la comunità, nonché i valori condivisi alla base dell'intervento;</p> <p><i>Valore simbolico:</i> capacità di attribuire nuovi significati culturali all'intervento e di trasmettere i principi e le finalità del <i>commoning</i>;</p> <p><i>Valore di localizzazione:</i> impatto generato dall'intervento di <i>commoning</i> a livello locale, ovvero la distribuzione geografica del valore sociale in risposta a bisogni territoriali.</p>

### 3. Una storia di usi intrecciati: il caso di beezanam a Torino

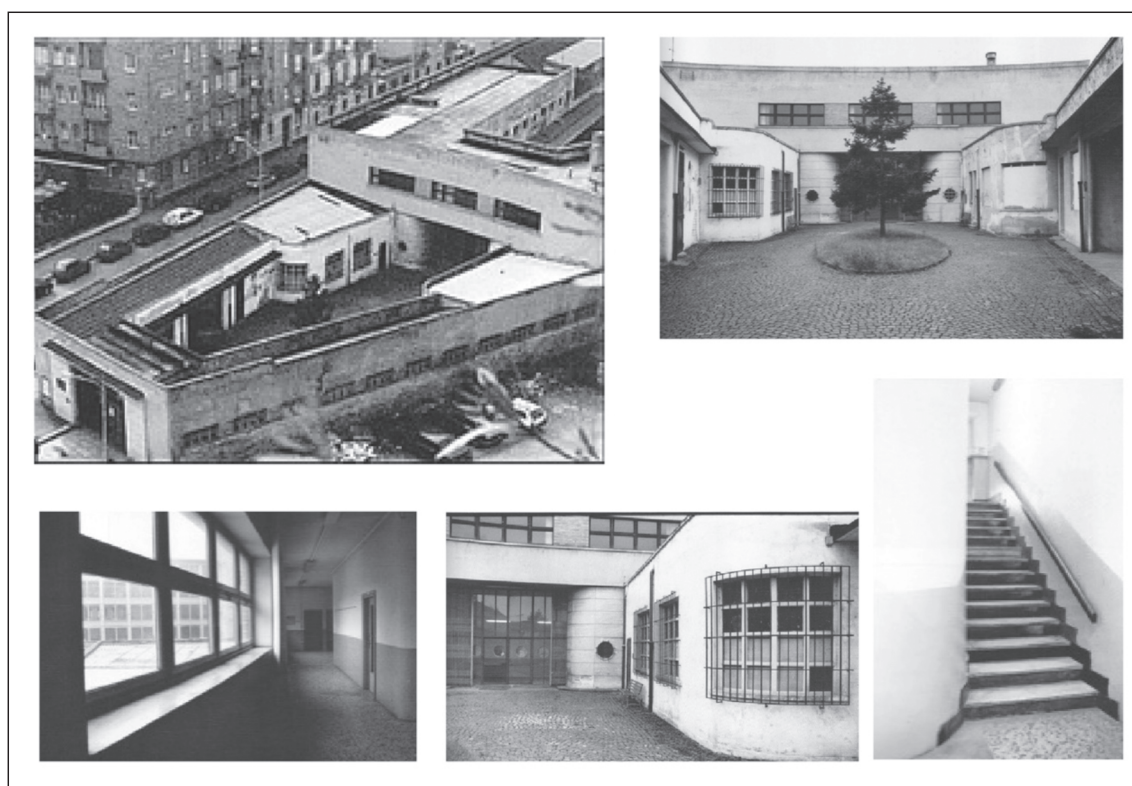
La selezione del caso studio ha seguito un processo articolato in due fasi. In primo luogo, è stato analizzato il database dei "Patti di Collaborazione" disponibile sul sito di Labsus, con l'obiettivo di individuare un caso relativo alla gestione di un bene culturale attraverso tale strumento. Sono stati selezionati esclusivamente i casi che riguardavano la gestione di edifici vincolati come beni culturali. In secondo luogo, i casi individuati sono stati valutati secondo i seguenti criteri: i) artefatto industriale; ii) attivazione da parte di due o più organizzazioni o gruppi di cittadini; iii) coinvolgimento di un ente pubblico nel processo.

A seguito di questa analisi, sono stati identificati tre casi potenzialmente rilevanti, tra i quali è stato selezionato beezanam in quanto il più rappresentativo. Il caso è stato attivato da un gruppo di organizzazioni non-profit nell'ambito di una politica pubblica e di un programma di finanziamento municipale, il progetto *Co-City*, ed è attualmente gestito attraverso un Patto di Collaborazione con il Comune di Torino. Beezanam presenta tutti gli elementi caratterizzanti del *commoning*, tra cui un assetto di governance collaborativa, partecipazione democratica ai processi decisionali, condivisione di competenze e risorse tra gli attori coinvolti, e una responsabilità condivisa nella cura e conservazione sia delle risorse materiali che di quelle culturali – ovvero conoscenze e pratiche – connesse all'edificio e all'intervento di *commoning*. Beezanam si inserisce perfettamente nel quadro della presente ricerca, offrendo l'opportunità di esplorare il valore del *commoning* nei processi di patrimonializzazione di un ex edificio industriale, analizzando le dinamiche complesse di riconoscimento del valore da parte degli attori coinvolti secondo il quadro teorico dell'economia della cultura precedentemente illustrato.

Beezanam è ospitato in una porzione dell'ex Opificio SIMBI, situato nella periferia nord di Torino, al confine tra i quartieri di Madonna di Campagna e Borgo Vittoria. La storia di entrambi i quartieri è segnata dall'espansione del settore industriale prima e dopo la Seconda guerra mondiale, seguita da un rapido declino negli anni '70, che ha prodotto un tessuto urbano frammentato in cui le case borghesi periurbane lasciano spazio ad abitazioni operaie e fabbriche, oggi in parte abbandonate o riqualificate grazie a investimenti in rigenerazione urbana. Attualmente, i due quartieri sono abitati prevalentemente da residenti a basso e medio reddito, con una significativa presenza di anziani e migranti (Comune di Torino, 2024), configurando un interessante mix culturale tra residenti storici e nuovi arrivati, ma al contempo evidenziando fragilità legate all'integrazione e alla carenza di servizi, comuni a molte aree periferiche.

L'edificio industriale di via Foligno 14 fu realizzato tra il 1938 e il 1941 su progetto dell'architetto futurista Nicolaj Diugheroff, incaricato dalla SIMBI di ristrutturare le strutture esistenti e accorparle in un unico complesso. La struttura si presenta come un edificio a due piani a forma di nave, con una corte interna a "L" che collega gli ingressi di via Foligno e largo Giachino. L'edificio rappresenta l'unico esempio di architettura futurista a Torino. Proprio per la sua unicità, nel 1998 il Comune di

Torino ha deciso di sottoporlo a vincolo come bene culturale, riconoscendolo come monumento significativo dell'architettura italiana, in quanto capace di coniugare idee e funzionalità, arte ed esigenze. La Figura 1 offre una panoramica del complesso dell'Opificio SIMBI.



**Figura 1.** L'Opificio Simbi negli anni 60, foto aerea, l'ingresso di largo Giachino e gli interni (fotografie d'epoca conservate presso il centro di Documentazione Storica, Circoscrizione 5).

La produzione industriale presso l'Opificio SIMBI è rimasta attiva fino alla fine degli anni Sessanta, quando l'azienda cessò l'attività e la proprietà passò al Comune di Torino. Questo era un periodo di grandi trasformazioni per la città: molti lavoratori provenienti dal Sud Italia si trasferirono a Torino, ma la città non era in grado di offrire alloggi adeguati a tutti, generando una vera e propria emergenza abitativa, aggravata anche dal rifiuto di molti residenti di affittare case agli immigrati. In questo contesto, nel 1969 l'edificio fu affittato dal gruppo FIAT e trasformato in un ostello per lavoratori immigrati. Questo uso fu successivamente interrotto dal Comune e, nei primi anni Settanta, l'edificio fu concesso alla Casa Federico Ozanam, un ente non profit, per offrire alloggio a studenti della classe operaia e lavoratori immigrati.

Tuttavia, l'intervento non fu in grado di rispondere alla profonda crisi sociale che la città stava attraversando negli anni Settanta. Nonostante le finalità nobili del progetto, molti ospiti si dichiararono insoddisfatti delle condizioni abitative. Secondo quanto riportato dalla stampa locale, l'edificio era molto freddo durante l'inverno, funzionavano poche docce e mancavano i servizi di lavanderia e mensa promessi nella pubblicità.

Dopo questa iniziale avversione nei confronti della gestione di Casa Ozanam, non si hanno ulteriori notizie fino al 29 dicembre 1984, quando viene riportata la chiusura della struttura dopo dodici anni di attività e un sensibile miglioramento delle condizioni di accoglienza. Torino era nuovamente cambiata radicalmente: la produzione industriale iniziava a essere delocalizzata e la crisi abitativa era superata. Tuttavia, nel giorno della chiusura, secondo quanto riportato dai giornali, vi abitavano ancora 120 persone, in prevalenza migranti della classe operaia e pensionati. Le tensioni con il quartiere erano ormai superate e i gestori di Casa Ozanam erano riusciti a creare una rete di

solidarietà con i residenti, secondo quanto riportato nelle cronache d'epoca.

Secondo il Comune, Casa Ozanam fu chiusa per l'incapacità di generare profitto con il livello di occupazione allora presente. Questo provocò uno scontro tra gli occupanti e l'amministrazione comunale, con i primi che accusarono il Comune di volerli forzare ad abbandonare l'edificio. Nell'ottobre del 1985, Casa Ozanam risultava ancora aperta, ospitando circa 50 persone che avrebbero dovuto essere sgomberate ma si rifiutavano di obbedire all'ordine del Comune. Nel dicembre dello stesso anno, iniziò una battaglia legale tra gli occupanti e la gestione dell'ostello. Il giudice si pronunciò a favore di quest'ultima, a causa dell'assenza di contratti di locazione regolari, rendendo l'occupazione dell'edificio illegale. Casa Ozanam fu chiusa definitivamente nel 1986 e gli occupanti furono sgomberati con la forza, come riportato dalla stampa locale.

Dopo questo episodio, l'edificio rimase inutilizzato fino alla fine degli anni Novanta, quando fu suddiviso per essere concesso a diverse organizzazioni e cooperative con finalità differenti. Tra queste, la cooperativa Meeting Service gestisce il ristorante Fonderie Ozanam (che unisce nel nome il primo e il secondo uso dell'edificio), mentre l'associazione Minollo gestisce un centro giovanile. Nel 2016, l'associazione OrtiAlti ha realizzato diversi interventi di orticoltura sui tetti dell'edificio e ha installato alveari sopra il ristorante. Il nome beezanam nasce proprio per riconoscere l'esperienza di Casa Ozanam e la presenza delle api che riportano vita all'edificio industriale. Questo ha segnato un punto di svolta nel riuso dell'ex opificio SIMBI, con altre associazioni locali e gruppi informali che si sono uniti a OrtiAlti e Meeting Service per recuperare la memoria del luogo e individuare interventi necessari nel quartiere. Nel 2018, OrtiAlti e Meeting Service, insieme ad altre tre associazioni, hanno partecipato al progetto *Co-City* promosso dal Comune di Torino e hanno firmato un patto di collaborazione per la gestione dello spazio.

Attualmente, beezanam ospita un hub di comunità, servizi sanitari e sociali, un centro giovanile e organizza numerosi festival e attività ricreative durante l'anno. Le attività promosse dal centro sono co-progettate con gli utenti e la comunità locale per migliorare l'accessibilità ai servizi e il



**Figura 2.** Beeozanam ai giorni nostri: cortile, l'ingresso di largo Giachino e gli interni (fotografie degli autori).

supporto sociale. Nel 2021 è stata creata una portineria di quartiere, grazie all'incontro con la Rete Italiana di Cultura Popolare, per aprire una porta verso i quartieri e istituire un tavolo permanente di co-progettazione che oggi conta oltre 30 membri tra singoli cittadini e rappresentanti di associazioni locali. Questo ha portato a una democratizzazione del processo decisionale all'interno del patto di collaborazione e a un coinvolgimento diretto dei cittadini nella gestione dell'edificio, attivando una rete territoriale.

#### 4. Metodi e materiali

Coerentemente con i nostri obiettivi, abbiamo adottato un approccio partecipativo alla ricerca, impiegando una metodologia multidisciplinare e multi-metodo. Abbiamo mirato a massimizzare il coinvolgimento dei partecipanti non solo in qualità di informatori privilegiati, ma anche come co-ricercatori, in particolare nelle fasi di analisi dei dati e di rielaborazione, condotte attraverso un workshop (Bergold & Thomas, 2012). Il lavoro a stretto contatto con gli stakeholder direttamente coinvolti nel processo di *commoning* ci ha permesso di approfondire le specificità del caso e di far emergere i processi interni che contribuiscono alla co-creazione di valore. L'impiego di una pluralità di strumenti nelle diverse fasi della ricerca ci ha consentito di sviluppare ipotesi in itinere e di testarle con i partecipanti, in un'ottica di co-costruzione teorica. Gli strumenti e i metodi principali utilizzati nella nostra ricerca sono presentati nella figura 3.



**Figura 3.** Strumenti e metodi utilizzati nella ricerca (elaborazione a cura degli autori).

Come primo passo, abbiamo condotto una ricerca documentale sull'Opificio SIMBI e Casa Ozanam in diversi archivi torinesi. L'obiettivo era raccogliere informazioni sulla storia dell'edificio e sulle sue caratteristiche, per valutare i cambiamenti avvenuti nel tempo e comprendere gli usi precedenti e la relazione con il quartiere. In questa fase, abbiamo consultato il fondo generale dell'Archivio di Stato di Torino, la collezione della biblioteca storica locale (Centro di Documentazione Sto-

rica) presso la Circoscrizione 5, e una raccolta di quotidiani storici presso la biblioteca centrale di Torino. Inoltre, sono stati raccolti documenti relativi all'intervento di *commoning*, forniti sia dai *commoner* sia dal Comune, per approfondire la fase più recente. Un gruppo di stakeholder è stato coinvolto in supporto al team di ricerca: ciascuno era responsabile della raccolta di informazioni, della presa di appunti e della riproduzione del materiale reperito negli archivi o in altri documenti (Bergold & Thomas, 2012). Riunioni di confronto sono state organizzate ogni due settimane per verificare le informazioni e costruire una base conoscitiva condivisa, presentata nella sezione precedente.

Parallelamente alla ricerca archivistica e all'analisi documentale, abbiamo condotto 23 interviste semi-strutturate con diversi stakeholder coinvolti nel processo di *commoning*, tra cui rappresentanti dei *commoner*, dell'amministrazione pubblica e utenti individuali. Per facilitare il dialogo, inizialmente abbiamo lasciato che gli intervistati costruissero liberamente la propria narrazione sul processo di *commoning* e sul ruolo da loro svolto nel caso specifico (Leavy, 2017; Mohr et al., 2023). Abbiamo sviluppato delle griglie tematiche per esplorare i diversi fattori che hanno influenzato il processo di *commoning* e il riconoscimento o l'attribuzione di valore culturale (Leavy, 2017). Considerando l'eterogeneità degli attori coinvolti, non abbiamo utilizzato una griglia unica, ma abbiamo personalizzato le interviste affinché ciascun informatore rispondesse solo in merito ai determinanti da lui direttamente sperimentati (Leavy, 2017). Per l'analisi tematica, abbiamo codificato le interviste secondo i determinanti che hanno influenzato il processo di *commoning* e quelli che hanno contribuito all'attribuzione di valore (Gioia, 2021; Leavy, 2017). Abbiamo identificato temi di primo ordine, successivamente raggruppati in temi di secondo ordine, utilizzati per sviluppare ipotesi (Gioia, 2021). I risultati delle interviste sono stati interpretati congiuntamente con gli stakeholder coinvolti, al fine di sviluppare una teoria condivisa su come i processi di *commoning* influenzino l'attribuzione di valore (Bergold & Thomas, 2012).

Durante le visite, abbiamo condotto osservazioni etnografiche focalizzate (O'Reilly, 2012) presso gli spazi di beezanam (cioè l'edificio industriale oggetto della ricerca) e nei quartieri Madonna di Campagna e Borgo Vittoria. Le osservazioni ci hanno aiutato a comprendere il contesto in cui si è svolto l'intervento di *commoning*, gli effetti generati a livello di quartiere e le caratteristiche dell'edificio nello stato attuale di conservazione. Nell'ambito dell'osservazione etnografica, abbiamo partecipato alle riunioni quindicinali del comitato di co-progettazione, per osservare le dinamiche del gruppo di lavoro e la loro relazione con lo spazio (O'Reilly, 2012). I risultati delle osservazioni sono stati sintetizzati e condivisi con gli stakeholder durante il workshop finale.

Infine, abbiamo organizzato un workshop con gli stakeholder coinvolti nella ricerca, con l'obiettivo di discutere collettivamente i risultati e co-valutare il valore culturale di beezanam. Il workshop è stato condotto con un approccio informale e semi-strutturato, proponendo esercizi da svolgere individualmente o in gruppo, lasciando comunque libertà di espressione ai partecipanti (Bergold & Thomas, 2012; Leavy, 2017). Essendo l'ultima fase della ricerca, la discussione è partita dalle ipotesi sviluppate, con l'obiettivo di esplorare più a fondo la relazione che i diversi stakeholder intrattengono con beezanam. Ci siamo concentrati su come i partecipanti interpretano lo spazio e il processo di *commoning*, e su come percepiscono gli esiti emersi nelle interviste precedenti (Bergold & Thomas, 2012). Il workshop ha rappresentato un'occasione per condividere riflessioni su come i partecipanti riconoscono i valori dello spazio e del processo di *commoning*, e sulle emozioni che sperimentano quando si trovano a beezanam o interagiscono tra loro.

Il workshop si è articolato in due fasi, pensate per esplorare diverse dinamiche e modalità di riconoscimento dei e interazione con i valori nello spazio. La prima fase era dedicata alla comprensione dei valori attribuiti all'edificio e all'intervento di *commoning*; la seconda mirava a definire il network dei valori in connessione con la capacità di agire degli attori. In entrambe le fasi, abbiamo moderato la discussione per comprendere le prospettive individuali e collettive sulla co-creazione e l'emersione dei valori. Nella prima fase, i partecipanti hanno utilizzato una scheda personale per indicare emozioni e valori associati a beezanam e al processo di *commoning*. Nella discussione successiva, abbiamo esplorato somiglianze e differenze nei valori individuali, la loro evoluzione nel tempo e il ruolo delle emozioni emerse nell'elaborazione individuale nell'attribuzione di valore. Nella seconda fase, abbiamo fornito al gruppo un set di carte-valore, insieme ad alcuni estratti dalle os-

servazioni sul campo e dalle trascrizioni delle interviste che menzionavano valori legati al luogo e al processo di *commoning*. Abbiamo chiesto loro di analizzare il materiale, ordinare i valori dal più al meno importante e identificare connessioni tra le diverse dimensioni del valore culturale, per comprendere meglio come le stesse influenzano il processo di patrimonializzazione di beezanam e lo sviluppo di un senso di cura da parte della comunità. Al termine del workshop, abbiamo elaborato un network di valori utilizzato per valutare il valore culturale del luogo e dell'intervento di *commoning*.

## 5. Il valore di un edificio industriale oggetto di *commoning*

L'introduzione di una prospettiva basata sull'osservatore all'interno del quadro teorico dell'economia della cultura sviluppato da Throsby (2001) ci ha permesso di comprendere meglio il valore culturale di beezanam come una combinazione tra il valore intrinseco del luogo e i valori relazionali co-creati attraverso le pratiche di *commoning*. Come emerso dalla nostra ricerca, l'attribuzione di specifici valori — in particolare quelli sociali e simbolici — è influenzata dalla partecipazione alle attività, dall'uso dello spazio e dal coinvolgimento nei processi di co-produzione. Gli interventi di *commoning* offrono un'opportunità per diversi stakeholder di interagire con l'edificio e tra loro, favorendo la riproduzione e la condivisione di valori all'interno della comunità. Questo, a sua volta, incide sulle modalità di coinvolgimento degli stakeholder nel processo di *commoning*, contribuendo alla caratterizzazione complessiva dell'edificio come risorsa patrimoniale.

### 5.1. Gli stakeholder coinvolti

In primo luogo, la ricerca ci ha aiutato a chiarire la tipologia di stakeholder coinvolti nel processo di *commoning* e le loro posizioni, così come emerse durante le interviste e le osservazioni. I processi di *commoning* sono complessi e multifattoriali, e richiedono un elevato livello di coordinamento tra gli attori coinvolti, i quali assumono ruoli differenti a seconda delle fasi del processo. Gli stakeholder condividono competenze e risorse che possono influenzare la loro posizione e la loro capacità di attribuire valore al luogo e al processo in cui sono coinvolti. Ciò implica che le posizioni degli stakeholder non sono fisse: i soggetti coinvolti possono riconoscersi in ruoli diversi man mano che si approfondisce il loro coinvolgimento nel processo di *commoning*. Questo accade, ad esempio, nel caso degli utenti che, nel tempo, possono diventare co-progettatori o *commoner*. La figura 4 presenta le principali tipologie di stakeholder identificate nel caso di beezanam, le loro posizioni e i ruoli assunti nel processo.

### 5.2. Attribuzione di valore: una prospettiva basata sull'osservatore

Come anticipato, la percezione dei valori differisce tra i tre principali gruppi rappresentati nella ricerca: i *commoner*, i co-progettatori e gli utenti. I *commoner* tendono a valorizzare l'edificio e il suo valore di localizzazione; i co-progettatori si concentrano maggiormente sul valore sociale e culturale dell'intervento, osservando ciò che viene co-creato attraverso il processo; mentre gli utenti attribuiscono valore soprattutto agli *outcome* sociali sperimentati a livello individuale da quando hanno iniziato a frequentare lo spazio. Le tre posizioni riflettono anche le modalità con cui le diverse categorie di stakeholder si avvicinano all'intervento. I *commoner* sono coloro che sono intervenuti per preservare l'edificio e valorizzarne la storia, avviando una riflessione sul significato di una fabbrica abbandonata riconosciuta come bene culturale. I co-progettatori hanno visto un'opportunità di collaborare con attori dotati di risorse e di generare valore per il quartiere, contribuendo con conoscenze e competenze. Gli utenti, invece, hanno percepito beezanam come uno strumento per soddisfare bisogni attraverso la partecipazione ad attività o progetti, come "la cultura dietro l'angolo", citata durante il workshop.

Questo fornisce un primo indizio sul valore del luogo, ricordato come sito di produzione industriale solo da pochi partecipanti. I *commoner* hanno studiato la storia del quartiere e dell'edificio, motivando il loro intervento con il desiderio di permettere ad altri di riscoprire la storia di un edi-

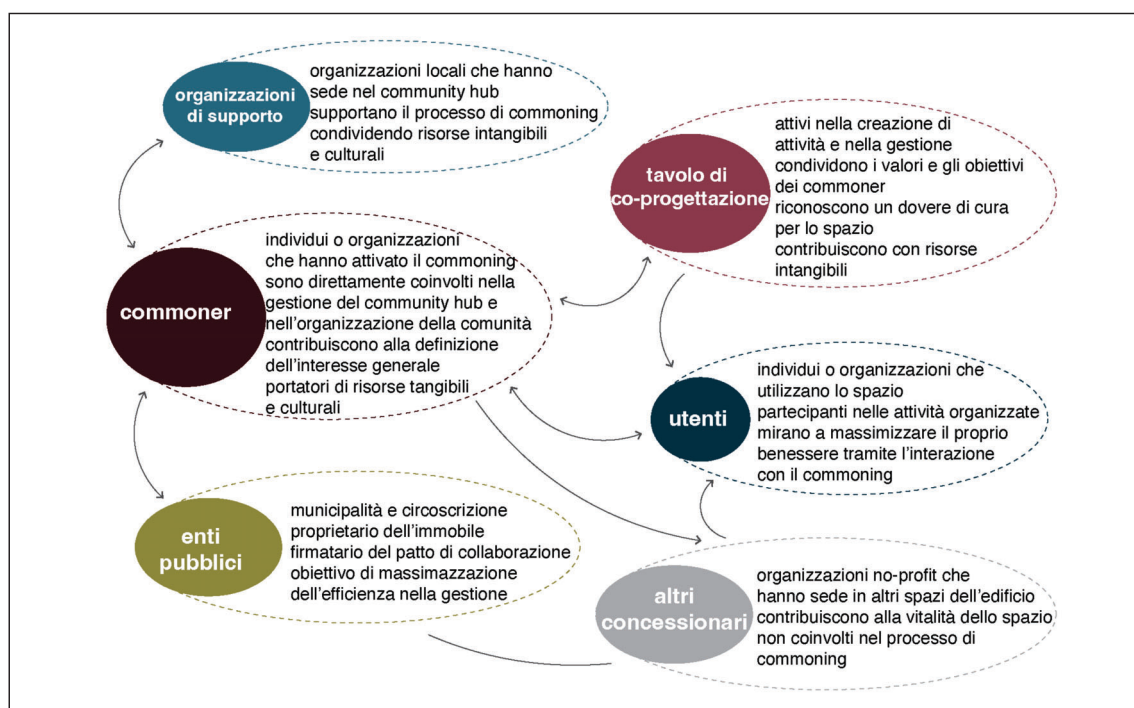


Figura 4. Tipologie di stakeholder, i loro ruoli e le possibili interazioni (elaborazione a cura degli autori).

ficio simbolico. Come ha espresso E., una *commoner*: “quando sono entrata per la prima volta in questo spazio, me ne sono subito innamorata; come architetta, poter lavorare in un edificio come questo è un valore assoluto, ed è un peccato pensare che l’abbandono ci abbia quasi fatto perdere un luogo con tale valore estetico”. I *commoner* concordano sul valore estetico dell’edificio, riconoscendolo come valore intrinseco del luogo, e affermano che questo ha influenzato la loro decisione di agire per la tutela del bene. Lo stesso valore è riconosciuto dall’amministrazione pubblica, che negli anni '90 vi ha apposto un vincolo di interesse storico. Fin dall’inizio, i *commoner* hanno promosso la consapevolezza sulla storia dell’edificio e sui suoi usi precedenti, per non perdere la memoria di una “cattedrale del lavoro”, come uno di loro ha definito l’edificio. L., un *commoner*, ha aggiunto: “la nostra presenza in questo spazio deve anche essere rispettosa degli usi precedenti e integrare la loro memoria nelle nostre attività”. Tuttavia, la capacità di connettere la storia con gli attuali interventi di pianificazione e co-produzione, secondo i *commoner*, non è ancora sufficientemente forte ed è solo parzialmente valorizzata dai co-progettatori.

Dall’altro lato, solo un utente che ha partecipato al workshop ha ricordato il periodo in cui l’Opificio SIMBI era attivo, condividendo: “vivevo proprio dietro l’angolo e i vetri della finestra tremavano ogni volta che la pressa era in funzione. Avevo molta paura di questo posto, e ora sono sempre felice di trascorrere del tempo qui” (P., utente di beezanam). Parallelamente, va notato che la maggior parte dei residenti di lungo corso ricorda il secondo uso dell’edificio, Casa Ozanam, avendo avuto amici che vi hanno vissuto per un periodo o avendo interagito con la gestione negli anni '70 e '80. Tutti citano storie di insoddisfazione per le condizioni di accoglienza o comportamenti opportunistici da parte dell’amministrazione, che hanno generato conflitti a livello di quartiere. Mentre l’industria ha lasciato un sentimento di nostalgia per un’epoca di espansione economica della città, la trasformazione in ostello ha aggiunto uno strato di memoria conflittuale che, secondo i residenti di lungo corso, ha contribuito alla mancanza di cura dell’edificio per lungo tempo.

Quando è stato chiesto di descrivere le prime impressioni entrando in beezanam, co-progettatori e utenti hanno concordato nel definirlo uno spazio familiare, informale e accogliente: “uno spazio in cui mi sono sentita a casa e in contatto con altre persone nella mia stessa condizione, uno spazio dove, insieme, possiamo combattere la solitudine”, come ha condiviso V., un’utente, durante il workshop. Questo rappresenta un esempio del carattere relazionale del valore, legato a un *outcome*

sociale sperimentato dagli utenti. Altri sono rimasti colpiti dalla bellezza dello spazio e dalla presenza di servizi che non sapevano esistessero nel quartiere. R., una componente del tavolo di co-progettazione, ha raccontato: *“all’inizio sembrava uno dei tanti spazi rigenerati della città, ed ero scettica sull’iniziativa. Interagendo di più con lo spazio e con le persone che lo animano, ho capito che questo era un luogo diverso da tutti gli altri, un luogo in costante cambiamento, un luogo dove finalmente potevo essere coinvolta e valorizzata per le risorse che potevo offrire”*.

Nel complesso, gli utenti riconoscono che lo spazio è plurale e aperto a tutti. Alcuni partecipanti riconoscono che beezanam sta diventando un luogo di co-produzione culturale, promuovendo nuove modalità di collaborazione nella gestione di un edificio storico. F., un co-progettatore, ha affermato: *“beezanam è fondamentale per il nostro quartiere. Qui troviamo un’offerta culturale straordinaria alla quale possiamo anche contribuire, troviamo amici e persone molto impegnate con cui condividere idee per mantenere vivo il quartiere”*. Molti altri utenti condividono questa visione. S., utente del progetto “la cultura dietro l’angolo”, ha aggiunto: *“grazie a beezanam, sono entrata in contatto con persone di diversa provenienza culturale ed educativa, e questo ha arricchito la mia esperienza. Non importa da dove vieni, a beezanam ognuno può condividere una parte della propria cultura con gli altri, e questo aiuta a colmare il divario tra i diversi gruppi sociali presenti nel quartiere”*.

Grazie a queste caratteristiche, i tre gruppi di partecipanti riconoscono beezanam come punto di riferimento sociale e culturale. Secondo loro, è diventato un luogo dove co-creare attività ed eventi, e dove entrare in relazione con persone affini. Questo ha avuto un forte impatto sul quartiere, spingendo altri a partecipare al processo e ad appropriarsi dello spazio come proprio. Come ha raccontato R., partecipante al tavolo di co-progettazione: *“alcune donne arabe che frequentano i corsi di italiano che tengo mi hanno chiesto se potessero usare lo spazio una volta a settimana per attività fisica, dato che non ci sono palestre con orari riservati alle donne nel quartiere. Penso che questo dimostri come la comunità percepisca questo spazio e lo consideri una risorsa”*. Sia i *commoner* che i co-progettatori concordano sul fatto che l’impatto generato da beezanam fosse necessario in quartieri periferici come Madonna di Campagna e Borgo Vittoria, migliorando la qualità dei servizi e promuovendo un senso di orgoglio tra i residenti.

I *commoner* sono stati lieti di scoprire che anche gli utenti percepiscono lo spazio come plurale e accogliente. D., rappresentante di un’organizzazione di supporto, ha riconosciuto che beezanam *“è diventato uno spazio plurale, uno spazio dove si incontrano storie diverse e dove ci si sente apprezzati dagli altri. Collaboriamo con persone con cui non avremmo mai pensato di lavorare, e questo ha cambiato molto il nostro modo di guardare ai progetti”*. Altri *commoner* riconoscono che beezanam non è solo un luogo di collaborazione, ma anche uno spazio dove sperimentare la democrazia e la partecipazione. Questi sottolineano come l’attivazione di meccanismi di co-progettazione non sia stata semplice all’inizio, ma che *“oggi la partecipazione delle persone del quartiere alle attività di pianificazione è un indicatore del nostro lavoro, ripaga lo sforzo che abbiamo investito, anche se non è apprezzata da tutte le organizzazioni del patto di collaborazione, alcune delle quali temono di perdere il controllo sullo spazio”* (E., una *commoner*). In relazione a questo, i *commoner* riconoscono che fiducia e reciprocità sono tra i valori fondanti dell’intervento, e che oggi iniziano a essere riconosciuti anche da stakeholder esterni.

In sintesi, la figura 5 mostra i principali valori attribuiti dai diversi stakeholder coinvolti nella ricerca. Come evidenziato, i valori che si collocano all’intersezione tra le diverse categorie sono prevalentemente valori intangibili, in cui passato e presente si mescolano.

### **5.3. Una questione di priorità: valori intrinseci contro valori relazionali**

Come parte della metodologia di ricerca, al fine di garantire l’integrazione delle diverse prospettive dei partecipanti, nella seconda fase del workshop abbiamo creato dei sottogruppi misti. Abbiamo, quindi, chiesto ai partecipanti di elencare i valori in ordine di priorità e di aggiungere eventuali valori ritenuti mancanti. Questo ha generato un processo di negoziazione tra le diverse posizioni espresse, permettendoci di esplorare i modelli attraverso cui i valori vengono co-creati nel processo di *commoning*, oppure se alcuni valori sono semplicemente intrinseci all’edificio e alle sue caratteristiche. La tabella 2 sintetizza la classificazione dei valori emersa dai tre gruppi.



**Figura 5.** I valori identificati dai partecipanti nel workshop adattato da Throsby (2001) and Klamer (2017) (elaborazione a cura degli autori)

**Tabella 2.** Results of the value ranking exercise

Gruppo 1	Gruppo 2	Gruppo 3
Valore sociale	Valore sociale	Valore sociale
Valore culturale	Valore culturale	Valore di localizzazione
Valore di localizzazione	Valore di scambio di conoscenza (aggiunto dal gruppo)	Valore estetico
Valore simbolico	Valore estetico	Valore culturale
Valore estetico	Valore storico	Valore simbolico
Valore storico	Autenticità	Valore storico
Autenticità	Valore di localizzazione	Autenticità
	Valore simbolico	

Durante la discussione, abbiamo chiesto ai partecipanti di motivare le loro scelte e di spiegare se attribuivano un determinato valore all'edificio in sé o alla pratica di *commoning*. Tutti i gruppi hanno concordato sulla centralità del valore sociale dell'intervento di *commoning* come parte integrante del processo di patrimonializzazione, per la sua capacità di generare *outcome* positivi a livello di quartiere attraverso il riuso di un edificio storico, promuovendo la partecipazione e contrastando la solitudine e la mancanza di spazi aggregativi. Inoltre, tutti i partecipanti riconoscono che l'intervento di *commoning* ha agito – e continua ad agire – come dimostratore di come gli interventi di rigenerazione urbana possano essere realizzati in modo più partecipato e plurale.

In aggiunta, è stato riconosciuto che beezanam è diventato nel tempo un luogo di co-produzione culturale, considerato da tutti i partecipanti come un *outcome* positivo. Questi valori risultano rafforzati dal fatto che beezanam si trova in una periferia multietnica e a basso reddito, dove l'in-

tervento era particolarmente necessario. Come ha affermato F: “*beeozanam ci ha restituito un luogo di aggregazione in un quartiere dove l'ultimo cinema ha chiuso vent'anni fa e dove i circoli sono scomparsi tra gli anni '80 e '90*”. In questo intreccio di valori attribuiti all'intervento di *commoning*, i *commoner*, i membri del tavolo di co-progettazione e gli utenti riconoscono l'autenticità del processo, considerata un valore condiviso da tutelare e preservare per garantire l'approccio democratico e partecipativo adottato nel riuso dell'edificio.

L'interazione tra questi tre valori — sociale, culturale e autenticità — è ciò che caratterizza i valori co-creati dall'intervento di *commoning*. I partecipanti riconoscono che questi valori contribuiscono ad aggiungere un nuovo strato di valore simbolico all'edificio, che “*oggi non è più legato solo alla memoria della produzione industriale, ma anche alla memoria della nostra co-produzione sociale e culturale*”, come ha dichiarato G., una *commoner*. Il gruppo ha infatti riconosciuto che l'edificio è una fonte di conoscenza e di esperienze passate da preservare, ma ha anche sottolineato che “*la nuova vita dell'edificio contribuisce al suo valore simbolico ed è altrettanto importante da preservare, per non perdere la memoria di ciò che Torino, e in particolare questo quartiere, ha rappresentato in passato*”, come ha ricordato M., un membro del tavolo di co-progettazione. Questo evidenzia ancora una volta come i valori intangibili siano generati all'intersezione tra il valore del luogo e i valori che gli osservatori vi attribuiscono.

La figura 6 offre una panoramica dei valori connessi agli elementi fisici dell'edificio — il suo valore intrinseco — e di quelli connessi al processo di *commoning* — attribuiti in modo relazionale dai partecipanti al workshop. All'intersezione tra questi due piani si collocano i valori intangibili, mostrando come sia l'edificio, la sua storia e le sue caratteristiche, sia le modalità con cui viene utilizzato nel presente contribuiscano a definirne il valore simbolico, la memoria e il valore culturale complessivo. Il processo di patrimonializzazione di un ex edificio industriale come *beeozanam* passa dunque anche attraverso il riconoscimento dell'intersezione tra diversi piani di valore.



**Figura 6.** I valori attribuiti dai partecipanti al workshop all'edificio e all'intervento di *commoning* adattato da Throsby (2001) and Klamer (2017) (elaborazione a cura degli autori).

## 6. Discussioni e conclusioni

La nostra ricerca ha promosso una riflessione sulla molteplicità dei valori attribuiti ai luoghi da diversi osservatori, mostrando come i processi di *commoning* — qui intesi come un insieme di

accordi formali e informali di collaborazione tra cittadini, settore non-profit e settore pubblico — possano contribuire alla patrimonializzazione degli edifici industriali. Collegando diversi piani temporali e usi, il nostro approccio e i risultati ottenuti offrono la possibilità di superare l'idea che il valore culturale di un edificio risieda esclusivamente nel suo valore intrinseco. In tal senso, la ricerca ha contribuito a comprendere come le caratteristiche fisiche di un luogo e le pratiche sociali di riuso collaborativo influenzino l'attribuzione e il riconoscimento del valore da parte di diversi osservatori. Alla luce di ciò, abbiamo presentato un approccio innovativo per coinvolgere i partecipanti nel riconoscimento e nell'analisi del valore culturale degli interventi di *commoning*.

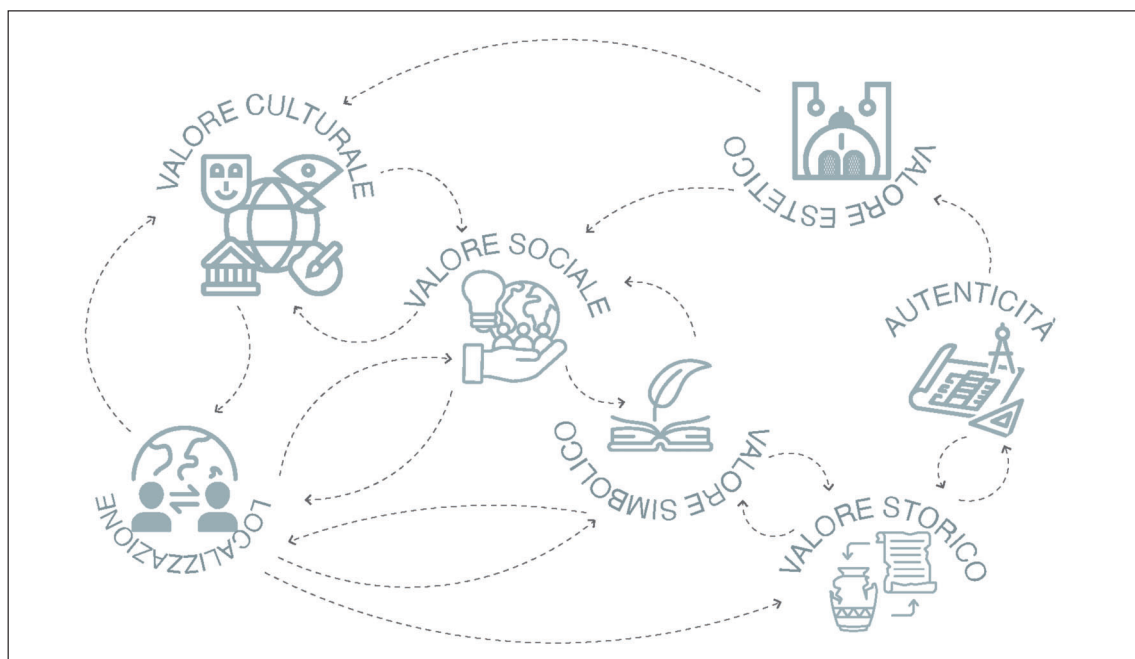
Come illustrato, la molteplicità dei valori emersa dalle diverse posizioni degli osservatori e dalle diverse lenti interpretative adottate può essere letta come un network di valori che interconnette spazio, pratiche e tempo, attribuendo al luogo un valore liminale, trasformando un ex edificio industriale in uno spazio comune carico di valore (Stavrides, 2016). Comprendere le diverse componenti del valore culturale di uno spazio oggetto di un intervento di *commoning* aiuta a colmare il divario tra il cosiddetto valore intrinseco dei luoghi e il loro valore relazionale (Klamer, 2017; Throsby, 2012). Considerare i diversi attributi del valore come parte di un network consente di comprenderne le interconnessioni e le modalità con cui gli osservatori li riconoscono e li interpretano in momenti diversi. Questo, ci ha, inoltre, permesso di esplorare come i diversi attributi del valore si influenzino reciprocamente e come influenzino la capacità di agire dei partecipanti nel preservare e riprodurre tali valori. In questo senso, il network di valori mette in relazione sinergica e trasformativa luoghi, persone e pratiche.

Nel caso di beezanam, il network di valori è stato co-creato e discusso con i partecipanti al workshop, che hanno osservato come il valore simbolico, connettendo tra loro diversi piani temporali, agisca da cerniera tra i valori attribuiti all'intervento di *commoning* (sociale, culturale, locazionale) e quelli attribuiti all'edificio (estetico, autenticità, storico). Il valore simbolico, in questo caso, richiama sia la storia degli usi precedenti dell'edificio, sia una visione plurale e democratica dello spazio nel presente, capace di creare nuove memorie condivise. Questa seconda componente è stata evidenziata dai *commoner* e dai co-progettatori come l'autenticità del processo di *commoning*, la quale diventa un bene comune intangibile da preservare per le generazioni future (Bianchi, 2018; Borch, 2018). In tal senso, la capacità di generare valore sociale e culturale a livello locale diventa lo strato che contribuisce maggiormente alla caratterizzazione di beezanam come spazio comune, dove competenze, conoscenze e pratiche vengono condivise tra i partecipanti, rafforzandone il valore simbolico come *commons* culturale e urbano meritevole di patrimonializzazione (Harvey, 2012; Stavrides, 2016).

D'altro canto, le caratteristiche dell'edificio che contribuiscono a definirne il valore estetico e di autenticità diventano anch'esse meritevoli di conservazione, poiché la riproduzione del *commons* passa necessariamente attraverso la conservazione dell'edificio e la sua disponibilità per i *commoner*. La figura 7 presenta il network di valori co-progettato con i partecipanti di beezanam, evidenziando l'interconnessione tra le diverse dimensioni tangibili e intangibili attraverso differenti piani temporali e spaziali.

Il riconoscimento dell'idea di network valoriale ha implicazioni anche in termini di capacità di agire e interpretazione dello spazio. I partecipanti riconoscono che ogni intervento sullo spazio può modificare il network di valori, potenziandone o indebolendone la capacità di generare valore sociale e culturale per gli stakeholder coinvolti nel processo di *commoning*. Allo stesso tempo, la promozione di nuove attività e nuovi usi dello spazio potrebbe portare al deterioramento del valore simbolico e al trascurare la storia dell'edificio. Come emerso nel workshop, la gestione dello spazio e la produzione di nuovi significati attraverso attività sociali e culturali co-create devono rispettare la storia, le caratteristiche e la vocazione dell'edificio, trovando un equilibrio tra ciò che individui e organizzazioni coinvolte desiderano realizzare e ciò che l'artefatto stesso richiede.

I risultati presentano beezanam come uno spazio plurale e multiculturale, che offre numerose attività sociali e culturali a diversi segmenti della comunità locale. È indubbio l'impatto che beezanam ha generato nel quartiere, creando un luogo di aggregazione e partecipazione civica necessario in un'area complessa e povera di risorse come Madonna di Campagna e Borgo Vittoria (Bianchi, 2023). La partecipazione a beezanam ha generato benefici per volontari e utenti, che si sentono più responsabilizzati e sono spinti a investire le proprie risorse (tempo, conoscenze, competenze) a sostegno dell'azione di *commoning* (Bianchi, 2023; Varvarousis, 2020). Ciò dimostra la potenzialità di un approccio for-



**Figura 7.** Il network di valori co-creato dai partecipanti (elaborazione a cura degli autori).

malizzato al *commoning* nel mobilitare una rete locale informale di sostenitori e co-creatori. Il contributo presentato, infatti, analizza un caso in cui l'attivazione del *commoning* è stata altamente formalizzata, con requisiti derivanti direttamente dalle politiche municipali sui patti di collaborazione e dal progetto *Co-City*. Tuttavia, nella governance dello spazio, la tensione tra formalità e informalità è evidenziata dal ruolo svolto dal tavolo di co-progettazione che, pur non avendo un ruolo formale, contribuisce alla gestione quotidiana dello spazio attraverso il lavoro volontario e alla generazione di valore sociale e culturale a livello locale.

Allo stesso tempo, la memoria del passato industriale dell'edificio è intrinseca nell'idea di beezanam come luogo produttivo, sebbene oggi si tratti di una produzione di cultura, welfare di prossimità e nuove forme di convivenza urbana (Mieg & Oevermann, 2014). Questa modalità di integrazione tra memoria e vocazione dello spazio nella pianificazione delle attività è evidente nel caso di beezanam, richiamando l'idea che gli spazi non siano mai neutri e che la loro conservazione debba essere connessa a nuovi significati capaci di generare e distribuire benefici per la comunità.

Il processo di interpretazione collettiva dello spazio, basato su una negoziazione continua dei valori, si fonda su sinergie e conflitti che emergono dalle posizioni degli stakeholder e dalle loro risorse. In tal senso, il processo di *commoning* promuove un dialogo tra artefatti e pratiche sociali per riprodurre lo spazio, permettendo ai diversi osservatori di relazionarsi con l'architettura secondo i propri tempi. In questo processo continuo, abilitato dal network valoriale, *commoner*, co-progettatori e utenti sono in grado di riprodurre costantemente i valori co-creati, scambiare conoscenze e pratiche, e ricombinarle per creare nuove pratiche condivise di produzione sociale e culturale, conciliando il passato e il presente del patrimonio industriale. Questa nuova forma di collaborazione o partenariato relazionale basato sul *commoning* offre una nuova visione del valore del patrimonio culturale e della sua valorizzazione, abilitando pratiche partecipative e democratiche che attribuiscono nuovo significato ai luoghi, andando oltre gli investimenti nella conservazione dell'artefatto (Cittati et al., 2022; Euler, 2018; Kip & Oevermann, 2022). I valori co-creati attraverso il *commoning* possono diventare obiettivi e finalità dei partenariati pubblico-*commons*, promuovendo una nuova prospettiva sulla conservazione del patrimonio industriale. Tali partenariati, per essere efficaci, non devono basarsi su strumenti economici tradizionali, ma piuttosto abilitare l'accesso a risorse sociali e culturali, generando valore condiviso per la comunità e la città (Bianchi, 2024). Per essere efficaci, i partenariati devono riconoscere questi valori intangibili e promuovere

strumenti per la loro riproduzione, invece di concentrarsi sull'efficienza gestionale o sulla capacità di generare ritorni economici (Bianchi, 2024). Ciò richiede uno spostamento del focus negoziale tra enti pubblici e privati, uniti nel *commons*, dalla capacità di attrarre investimenti alla capacità di generare *outcome* sociali attraverso la collaborazione.

Nonostante la lunghezza del processo di ricerca, il metodo presentato arricchisce il dibattito sul valore culturale del patrimonio industriale. Basandosi sulle teorie dell'economia della cultura sviluppate da Throsby (2001, 2012), il nostro metodo promuove una discussione aperta sui diversi valori, riunendo osservatori e prospettive differenti in un unico quadro valutativo. Inoltre, la sua natura dialogica consente di promuovere una riflessione sull'interpretazione dei diversi elementi di valore evidenziati dai partecipanti e sul loro peso relativo, in linea con interessi, motivazioni ed aspettative. In tal senso, il metodo favorisce una comprensione secondo cui il riuso e la valorizzazione dei siti industriali dismessi va oltre il progetto architettonico, ed è fortemente influenzato dalle pratiche sociali che devono essere considerate nella valutazione (Klamer, 2017). Il metodo proposto offre un quadro valutativo per analizzare sia il valore dei luoghi sia il valore delle pratiche, comprendendo come il riuso del patrimonio industriale attraverso il *commoning* operi su diversi piani spaziali e temporali. Diversamente da tentativi precedenti (Bansal & Chhabra, 2022; Bottero et al., 2019; Cerreta et al., 2018; Pastor Pérez et al., 2021), proponiamo un metodo per studiare i processi di creazione e attribuzione di valore secondo gli obiettivi e le motivazioni degli attori coinvolti, enfatizzando il valore aggiunto delle pratiche.

Lo studio non è, tuttavia, esente da limitazioni. Il metodo richiede un elevato coinvolgimento dei ricercatori e un impegno costante degli stakeholder, sia come informatori che come co-ricercatori, generando possibili criticità nei casi in cui i processi non siano condivisi. Inoltre, l'elevato coinvolgimento dei ricercatori può generare bias nella discussione sui valori, che in questo studio sono stati limitati, partendo sempre dalle interpretazioni dei partecipanti e rielaborando le loro osservazioni per giungere ad una sintesi condivisa. Infine, lo studio è stato condotto su un singolo studio di caso, il che limita la possibilità di generalizzare i risultati o trasferirli ad altri contesti.

Tenendo conto di queste limitazioni, sarà fondamentale in futuro replicare lo studio in contesti diversi e confrontare i risultati con quelli emersi dal presente studio. Una volta raccolte evidenze da diverse applicazioni e integrate con considerazioni sulle specificità dei contesti (es. politiche, tipologie di stakeholder coinvolti nel *commoning*, disponibilità di finanziamenti, tra altri), la nostra ricerca potrà essere trasformata in un protocollo di analisi del valore culturale degli interventi di riuso. Questo potrà supportare i processi decisionali quando si lavora con reti di stakeholder provenienti da settori differenti. Ulteriori ricerche saranno necessarie per trasformare il metodo in un protocollo analitico completo con indicatori e criteri specifici per il supporto alle decisioni. Tuttavia, i risultati ottenuti sono promettenti e giustificano ulteriori sperimentazioni del metodo in altri casi studio o contesti.

## Riconoscimenti

Il presente articolo è il risultato della ricerca di dottorato del primo autore; non è stato raccolto alcun finanziamento specifico per la realizzazione della ricerca. Si ringraziano beezanam e gli stakeholder coinvolti come co-ricercatori per il supporto fornito al team di ricerca.

## Contributo degli autori

La ricerca sul campo e l'analisi dei dati sono state condotte dal primo autore sotto la supervisione degli altri autori. Tutti e tre gli autori hanno contribuito alla concettualizzazione dell'articolo, alla redazione e alla revisione del testo.

## Bibliografia

Augelli F. (2016). *La manifattura di Legnano: Storia e progetti di riuso* (F. Augelli, Ed.). Pearson Italia.  
Azzopardi E., Kenter J.O., Young J., Leakey C., O'Connor S., Martino S., Flannery W., Sousa, L.P., Mylona

- D., Frangoudes K., Béguier I., Pafi M., Silva A.R. da, Ainscough J., Koutrakis M., Silva M.F. da & Pita C. (2023). What are heritage values? Integrating natural and cultural heritage into environmental valuation. *People and Nature*, 5(2), 368–383. <https://doi.org/10.1002/pan3.10386>
- Bansal K. & Chhabra P. (2022). Values-Based Decision-Making for Conserving Built Heritage. *2022 International Conference on Decision Aid Sciences and Applications, DASA 2022*, 1770–1774. <https://doi.org/10.1109/DASA54658.2022.9765068>
- Berger S. & High S. (2019). (De-)Industrial Heritage. *Labor*, 16(1), 1–27. <https://doi.org/10.1215/15476715-7269281>
- Bergold J. & Thomas S. (2012). *Participatory Research Methods: A Methodological Approach in Motion*. <http://www.qualitative-research.net/>
- Bertacchini E., Bravo, G., Marrelli M. & Santagata W. (2012). *Cultural Commons: A New Perspective on the Production and Evolution of Cultures*. Edward Elgar Publishing.
- Bianchi I. (2018). The post-political meaning of the concept of commons: The regulation of the urban commons in Bologna. *Space and Polity*, 22(3), 287–306. <https://doi.org/10.1080/13562576.2018.1505492>
- Bianchi I. (2023). Empowering policies for grassroots welfare initiatives: Blending social innovation and commons theory. *European Urban and Regional Studies*, 30(2), 107–120. <https://doi.org/10.1177/09697764221129532>
- Bianchi I. (2024). The democratising capacity of new municipalism: Beyond direct democracy in public-common partnerships. *Policy & Politics*, 1–20. <https://doi.org/10.1332/03055736Y2024D000000033>
- Bianchi I., Pera M., Calvet-Mir, L., Villamayor S., Ferreri M., Reguero, N. & Maestre Andrés S. (2024). Urban commons and the local state: Co-production between enhancement and co-optation. *Territory, Politics, Governance*, 12(9), 1333–1352. <https://doi.org/10.1080/21622671.2022.2108491>
- Bollier D. & Helfrich S. (2019). *Free, Fair, and Alive (p. null)*. New Society Publishers.
- Borchi A. (2018). Culture as commons: Theoretical challenges and empirical evidence from occupied cultural spaces in Italy. *Cultural Trends*, 27(1), 33–45. <https://doi.org/10.1080/09548963.2018.1415410>
- Bottero M., D'Alpaos C. & Oppio A. (2019). Ranking of adaptive reuse strategies for abandoned industrial heritage in vulnerable contexts: A multiple criteria decision aiding approach. *Sustainability (Switzerland)*, 11(3). <https://doi.org/10.3390/su11030785>
- Bussard J. & Reynard E. (2022). Heritage Value and Stakeholders' Perception of Four Geomorphological Landscapes in Southern Iceland. *Geoheritage*, 14(3). <https://doi.org/10.1007/s12371-022-00722-8>
- Cerreta M., Daldanise, G. & Sposito S. (2018). Culture-led regeneration for urban spaces: Monitoring complex values networks in action. *Urbani Izziv*, 29, 9–28.
- Citron, R. S. (2021). URBAN REGENERATION of INDUSTRIAL SITES: Between HERITAGE PRESERVATION and GENTRIFICATION. *WIT Transactions on the Built Environment*, 203, PI263–PI273. <https://doi.org/10.2495/STR210221>
- Cittati, V. M., Balest J. & Exner D. (2022). What Is the Relationship between Collective Memory and the Commoning Process in Historical Building Renovation Projects? The Case of the Mas di Sabe, Northern Italy. *Sustainability (Switzerland)*, 14(19). <https://doi.org/10.3390/su141911870>
- Cossons, N. (2012). Why preserve the industrial heritage? In J. Douet (Ed.), *Industrial Heritage Re-tooled: The TICCIH guide to Industrial Heritage Conservation* (pp. 6–16). TICCIH.
- De Angelis M. (2017). *Omnia Sunt Communia: On the Commons and the Transformation to Postcapitalism*. ZED books. [https://books.google.it/books?hl=it&lr=&id=yv00EAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&ots=V4yXw8F73U&sig=CKWqqZakp4Kpgb00W\\_sIHC3SI4&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.it/books?hl=it&lr=&id=yv00EAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&ots=V4yXw8F73U&sig=CKWqqZakp4Kpgb00W_sIHC3SI4&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Dobson S. & Jorgensen A. (2014). Increasing the resilience and adaptive capacity of cities through entrepreneurial urbanism. *International Journal of Globalisation and Small Business*, 6(3/4), 149. <https://doi.org/10.1504/IJGSB.2014.067508>
- English Heritage. (2000). *Power of Place: The future of the historic environment*.
- Euler J. (2018). Conceptualizing the Commons: Moving Beyond the Goods-based Definition by Introducing the Social Practices of Commoning as Vital Determinant. *Ecological Economics*, 143, 10–16. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.06.020>
- Gioia D. (2021). A Systematic Methodology for Doing Qualitative Research. *The Journal of Applied*

- Behavioral Science*, 57(1), 20–29. <https://doi.org/10.1177/0021886320982715>
- Haikali J. & Dobson S. (2023). Understanding Liminality and Intangible Difficult Heritage through Film. *The Historic Environment: Policy & Practice*, 14(3), 402–414. <https://doi.org/10.1080/17567505.2023.2267272>
- Harvey D. (2012). *Rebel cities: From the right to the city to the urban revolution*. Verso. <https://hdl.handle.net/2027/heb32147.0001.001>
- Heras, V. C., Cordero M. S. M., Wijffels A., Tenze A. & Paredes D. E. J. (2019). Heritage values: Towards a holistic and participatory management approach. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 9(2), 199–211. <https://doi.org/10.1108/JCHMSD-10-2017-0070>
- Kip M. & Oevermann H. (2022). Neighbourhood Revitalisation and Heritage Conservation through Adaptive Reuse: Assessing Instruments for Commoning. *Historic Environment: Policy and Practice*, 13(2), 242–266. <https://doi.org/10.1080/17567505.2022.2068255>
- Kisiel P. (2020). Unwanted inheritance? Industrial past as the EU heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 26(7), 652–666. <https://doi.org/10.1080/13527258.2019.1678053>
- Klamer A. (2017). *Doing the Right Thing: A Value Based Economy*. Ubiquity Press. <https://doi.org/10.5334/bbb>
- Leavy P. (2017). *Research Design: Quantitative, Qualitative, Mixed Methods, Arts-Based, and Community-Based Participatory Research Approaches*. Guilford Publications. <http://ebookcentral.proquest.com/lib/leeds/detail.action?docID=4832778>
- Lijster T. & Gielen P. (2022). *The Rise of the Common City* (L. Volont, Ed.). Academic & Scientific Publishers. <https://doi.org/10.46944/9789461173492>
- Mieg H.A. & Oevermann H. (2014). *Industrial Heritage Sites in Transformation: Clash of Discourses*. Taylor & Francis.
- Mohr F., Lock S., Stuber M. & Bürgi M. (2023). Oral history interviews (OHIs): Participatory research methods for sustainability - toolkit #5. *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society*, 32(1), 91–93. <https://doi.org/10.14512/gaia.32.1.4>
- Oevermann H., Degenkolb J., Dießler A., Karge S. & Peltz U. (2016, January). Participation in the reuse of industrial heritage sites: The case of Oberschöneweide, Berlin. *International Journal of Heritage Studies*, 22(1), 43–58. <https://doi.org/10.1080/13527258.2015.1083460>
- O'Reilly K. (2012). *Ethnographic Methods* (2nd edn). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203864722>
- Pastor Pérez A., Barreiro Martínez D., Parga-Dans E. & González P. A. (2021). Democratising heritage values: A methodological review. *Sustainability (Switzerland)*, 13(22). <https://doi.org/10.3390/su132212492>
- Preite M. (2012). Urban regeneration and planning. In J. Douet (Ed.), *Industrial heritage Re-Tooled: The TICCIH guide to industrial Heritage conservation* (pp. 101–109). TICCIH.
- Rossitti M., Oteri A. M. & Torrieri F. (2025). The social value of built heritage: An interdisciplinary discourse. *Built Heritage*, 5. <https://doi.org/10.1186/s43238-025-00173-4>
- Settimini E. (2020). Cultural landscapes: Exploring local people's understanding of cultural practices as "heritage". *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 11(2), 185–200. <https://doi.org/10.1108/JCHMSD-03-2020-0042>
- Smith, L. & and Campbell, G. (2017). 'Nostalgia for the future': Memory, nostalgia and the politics of class. *International Journal of Heritage Studies*, 23(7), 612–627. <https://doi.org/10.1080/13527258.2017.1321034>
- Stavrides S. (2016). *Common Space: The city as commons*. ZED books.
- Throsby D. (2001). *Economics and Culture*. Cambridge University Press.
- Throsby D. (2012). Heritage economics: A conceptual framework. In G. Licciardi & R. Amirtahmasebi (Eds), *The Economics of Uniqueness* (pp. 45–74). The World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-9650-6>
- Varo A., Hamou D., Méndez De Andrés A., Bagué E. & Aparicio Wilhelmi M. (2023). Commoning urban infrastructures: Lessons from energy, water and housing commons in Barcelona. *Journal of Urban Affairs*, 1–20. <https://doi.org/10.1080/07352166.2023.2190025>
- Varvarousis A. (2020). The rhizomatic expansion of commoning through social movements. *Ecological Economics*, 171, 106596. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106596>

- Vecco M. (2010). A definition of cultural heritage: From the tangible to the intangible. *Journal of Cultural Heritage*, 11(3), 321–324. <https://doi.org/10.1016/j.culher.2010.01.006>
- Vícha O. (2014). The Concept of the Right to Cultural Heritage within the Faro Convention. *International and Comparative Law Review*, 14(2), 25–40. <https://doi.org/10.1515/iclr-2016-0049>
- Volont L. (2021). Shapeshifting the cultural production of common space [Doctoral dissertation].
- Wanner P. (2022). The Faro Convention: A flexible tool for a changing society. Faro Convention and Participation. In *The Faro Convention's role in a changing society—Building on a decade of advancement*. Council of Europe Edition.