

---

**Abstract**

To reconstruct implies an act of courage. To reconstruct the city requires a responsible, patient, conscious and daring act of preserving memory and committing the future. The act of architecture is never neutral, it is also a partisan act. It is the architect's responsibility to move towards concrete actions through the project, which "case by case", refutes hypotheses, verifies ideas and advances theses. Reconstruction is a project.

**Keyword**

Transformation — Memory — Calamity — Destruction — Project



**Fig. 1**  
Paul Klee, Flower on the rock,  
1940.

One of the most pressing issues of topical interest and civil commitment for architects and others concerns actions capable of stemming the consequences of deliberate or accidental violence against the city, of the intentional or involuntary cancellation of memory, a unitary collective fact that binds entire communities to the recognition of their places. It is also a fact that the theme of reconstruction, in such a condition, has assumed a significant weight in the development and transformation of the human environment. On the one hand, the rapid obsolescence of some of the elements that would have propped up the modern city refutes the thesis of the failure of reconstruction architecture - although many of the most important figures in modern architectural culture, from Le Corbusier to Perret, from Hilberseimer to Sharoun, from Gropius to Mies, etc., have worked along these lines. The lack of a unified and shared response in reconstruction policies is evident in the traumatic experiences of recent wars in Europe, on the Balkan front for example, which at the end of the last century generated a heated debate on the motive that introduced into the conflict unprecedented ways of deliberately destroying memory through the annihilation of symbolic elements: the bridge of Mostar or the siege of Sarajevo above all. If those events are now relegated to modern and contemporary history, in the present condition other factors intervene to raise awareness of reconstruction as a central theme in the architectural debate. Why reconstruction? It is a physiological action, which occurs naturally after a traumatic event. The actions that cause traumas are of apparently involuntary origin, such as rapid climate change, which some claim has a rather direct relationship with catastrophic events due, for example, to the seismic events that have recently been constantly undermining the human environment in

terms of intensity and frequency; or deliberate actions that, starting with the growing political and economic instability of ever-larger geographical regions in South and Middle East Asia, have generated scenarios where the systematic destruction of architectural heritage has now become a sad reality.

All these are determining factors in creating an unprecedented situation that invites architecture to question itself anew on how to operate within the built environment. This situation is aggravated by the processes of production and appropriation of space that affect the contemporary city. Phenomena such as building speculation and the privatization of land now seem to prevail as the only factors capable of influencing urban development. The very evolution of cities is proving to be less and less susceptible to conscious transformations in the contextual dynamics, but rather to rehashes, self-referential and unshared mutations, with assumptions that are now free and independent from those formal instances moved by the settlement characteristics of the urban structure of long duration. For this reason, there is the need to investigate methodological criteria capable of recovering, in the context of reconstruction processes, those qualities that have conditioned city life as positive factors. We are talking about qualities that are not only aesthetic and formal that the city, and its architecture, can offer, but rather elements of social, economic, productive, civil emancipation, we would say, able to critically transmit that latent identity contained within the elements that make up the urban structure. Thus, in constructing a future vision of the city, it would be the task of architecture to critically recover both the figurative characterizations and the structuring principles of the urban phenomenon. In this sense, reconstruction would mean resonating with the generative principles that have conditioned the construction of the city over time, thus establishing a dialectical relationship with tradition and modernity.

This issue of FAM is dedicated to this theme. The construction of this theme has taken place through a slow and patient search for current issues revolving around reconstruction. Episodes and facts that lie within the recent events of the tragic earthquake in the Irpinia region in 1980, where some evidence of concreteness and scientific consistency still persists, starting from the comparison between the village and the city, Castelnuovo di Conza and Naples, placed at the centre of the research on reconstruction that has mobilised most of the best resources on the engineering and architectural front: historians of architecture and the city, structural and plant designers, town planners, landscape architects and architects. Lucio Barbera recounts this extraordinary experience of life and not only of operational research: reconstruction as a concrete act and timely response in the operational emergency phases, between consolidation and restoration, transformation and new construction, where the expectations of users do not always coincide with the aspirations of designers. And yet the two different perspectives of work between “Borgo and Città”, between the urban centre and rural village, show how in the scalar polarity of the two different interventions it is still possible to go back, not always in a linear way, from operational experimentation to certain principles and methodological assumptions of a problematic approach to the theme of reconstruction starting from concrete working hypotheses, admitted to the test of the project and its realisation and not so much from an alleged theory that imposes settlement models, behaviours and rules only abstractly theorised and occasionally put to the test of realisation.

Within the theme of reconstruction moves the work of Enrico Bordogna, on case studies around the problematic issue of the very recent earthquake in Central Italy in 2016. The controversy over the new provisional equipment, given to the local population in an illusory attempt to alleviate the drama of loss, has shown the contradiction of a model of intervention that bases on paternalism (public and private) a propensity to seek consensus rather than the will (or ability) to manage and govern the effects of the seismic event, not only in the emergency phase but also in the much more dramatic loss of identity of the community affected by the earthquake. In examining the question of reconstruction, this testimony points straight to the heart of the architectural issue, which poses the problem that has often been debated on both a theoretical and operational level in the conflict between the attitude of “where it was, how it was” and the latent risk of “false history”. This issue is addressed scientifically starting from the analysis of cases and concrete experiences in the field through the operational verification of the outcomes of the architectural project. An attempt to put in order an autochthonous experience of reconstruction (which would deserve much more space than that reserved here for this occasion) that tackles the problem with all the trappings of scientificity starting with a critical and dialectical comparison of the attempts made in the reconstruction of the Messina earthquake of 1908, and subsequently the emblematic case of Belice in 1968, to the devastation of Friuli in 1976, Irpinia in 1980, up to the recent cases of L’Aquila in 2009, Emilia Romagna in 2012 and the most recent one, a few years ago in 2016, which concerned central Italy, between Marche, Lazio, Umbria and Abruzzo. Here the problematic approach places the obligation of experimental architectural verification, case by case, before the theoretical assumption of abstract precepts, measuring point by point the susceptibility of the architectural project, the adequacy of the conditions that the context offers to the ductility of the design and the peremptoriness of the creative architectural act, without any abstract preclusion, refuting, on the other hand, in the making of architecture the theoretical and operational questions that the theme of reconstruction poses to the practice of design. It is along these lines that the tests carried out for Amatrice should be understood, moving from even subtle questions of type-morphological relations to attempts at linguistic experimentation in the adoption of particular expedients in the figurative treatment of the elevations and the size of the buildings.

Along these lines, Tommaso Brighenti’s work also calls for a unified reflection on the act of reconstruction and community identity through the dislocation of strategic functions capable of revitalising a social fabric weakened by the consequences of the earthquake, both in the case of Amatrice and that of Norcia and Camerino. This fabric was rebuilt through the recomposition of revised and updated specific functional programmes able to support not only the weak local economy through innovative models of productive, commercial and tertiary settlements but also to shore up education, exhibition, sport and free time as a driving force for economic and cultural emancipation.

If in the European tradition the cases of Berlin, Dresden, Warsaw, and others, have placed a well-known and well-documented experience of work, there are other cases that on the theme of reconstruction have generated singular experiences that are by no means secondary to those conventionally documented by the literature in the post-war period. This is the Lusitanian case of Alvaro Siza’s reconstruction of Chiado, following the fire

that destroyed parts of the city between Baixa and Bairro Alto in August 1988. Siza's experience demonstrates how a critical reconstruction takes on the city's most subtle contextual incentives, rediscovering the richness of the historical stratification of the urban fabric and transforming this endowment into the re-discovery of a memory almost dissolved in the geometric rigour of the 1775 reconstruction. The selection of unpublished layers of the city is explored in its richness, also formal, in the articulation of the urban palimpsest, as if to decipher and revive through the project the peremptory and essential features of a complexity that would otherwise be lost.

Post-war European experiences on the theme of reconstruction have had different fates. The case of Vienna explored by Gundula Rakowitz is emblematic in recognising how the Planungskonzept Wien drawn up in the years 1958-1961 by Roland Rainer was a precursor of initiatives that virtually took on some of the fundamental features of the city's paradigms. Reconstruction along the course of a narrative capable of symbolically deciphering substantial traits of the urban fabric, by fragments, episodes, remnants of destruction that finds a possible narrative not in a chronological sense but in a qualitative one, by a critical and conceptual selection of the value, even iconological, of the architectural datum. A value in itself recognised in the planning of the Stadtentwicklungsplan Wien STEP 2025, which not only insists on the areas examined by Rainer, the area to the north-east of the city centre and the south-west but also assumes architectural determination and conceptual approach in the operation of the project as an instrument for implementing a design where form and structure still intervene to define the essential features of the city's future.

If we wanted to extend this trajectory from the Italian experience to Europe, Asia and America, the cases of Aleppo in Syria and Mosul in Iraq - very different cities that share a tragic destiny in the epilogue of the well-known "Syrian Crisis", which began in March 2011 - would become paradigmatic of what the theme of reconstruction and human dignity, represents in concrete planning action today, in the protection of a huge heritage torn apart by a deliberate act of violence. The cities of Aleppo and Mosul take on this ethical, rather than aesthetic, the frontier of making architecture, of recomposing the meaning of human things: houses, prayer, ritual, culture, life. And in this process, the form of life, like the form of people's things, takes on a significant value, because it becomes the act that helps the community to revive itself and reconsider the meaning of its existence following a deliberate and violent annihilation.

But in the current reconstruction process, there are natural events that cyclically, and recently more frequently, affect certain places most exposed to the effects of climate change. For example, these episodes in Central and South America have prompted architectural culture to tackle problems and issues that until recently were the exclusive preserve of other disciplines. Anna Irene Del Monaco gives an account of this interesting frontier of research on the relationship between design and reconstruction, where recursiveness becomes a variable that is not secondary in the problematic approach to this specific aspect of architectural design, grafting a greater degree of complexity than the models established in the literature and in the practices most accredited by the scientific community, regarding, for example, the issue of planning, prevention and maintenance of the entire settlement system, natural and artificial. Starting from the experience of the environmental and economic disaster caused by two successive hurricanes that struck the island of Puerto Rico in 2017, Hurricane Irma and

Hurricane Maria, this testimony documents a different frontier of work on reconstruction, with the commitment of Martha Kohen of the University of Florida and local research centres, which in recent years have shown how the question of reconstruction is susceptible to a much broader vision and how it is possible to explore some unprecedented aspects of the ordinary paradigm on the approach to the “reconstruction theme”.

As a conclusion to this perhaps bumpy itinerary, we should pause for a moment and rethink the role and meaning of our approach to this specific aspect of our work.

If there is still a faint trace of artistic value on this extraordinary theme, Bruno Barla Hidalgo's essay turns the point of view upside down, from an extraordinary observatory such as the Valparaíso school in Chile, which “literally” looks at this world upside down. Sign and light as a creative act from the centre of the earth to its surface, in a process of “poiesis” where the object of the creative act is experienced in its deepest etymological meaning and adherent to doing, to the Greek “poieo”: inventing, composing, creating, even in verse. A poetic act that has not only the value of creation, it manages to go beyond it, intrinsically linked to generating, to generativity; by its very nature, it presupposes a meeting between at least two entities, which give life to a third: the project, a world project for Barla, on the margins, on the edge overlooking the Pacific of an entire continent. So poiesis also takes on the meaning of “poetising”, transforming suffering - where things are devitalised and unchangeable - into new stories, new contexts, new worlds composed of poetic acts capable of vibrating the senses, restoring vitality to things, opening up to other worlds. In this way, it is possible to grasp the vital impulse, towards others and towards the world, that the poet, or the architect, preserves and keeps alive alongside the suffering and the wounds of a destructive natural event, which is revealed in its beauty, leaving in the beholder that sense of fascination, emotion and wonder that one feels when looking at the flower that grows and blossoms on the rocky edges of the ocean.

Domenico Chizzoniti is an architect and obtained his PhD from the IUAV in 2001. He is currently a Full Professor of Architectural and Urban Design at the ABC Department of Politecnico di Milano. He is the Head of the Master Course in "Architecture and Urban Design" (ADU) - AUIC School. He is the coordinator of the series of Architectural Composition Theories (TECA). The results of his research work are collected in more than 150 scientific papers and in several international books and essays.



## Abstract

Ricostruire implica un atto di coraggio. Per ricostruire la città occorre un gesto responsabile, paziente, consapevole e audace nel custodire memoria e impegnare futuro. L'atto architettonico non è mai neutrale, è un atto anche parziale, a volte fazioso. Appartiene alla responsabilità dell'architetto muovere verso azioni concrete attraverso il progetto, che "caso per caso", confuta ipotesi, riscontra le idee, e avanza tesi. Ricostruzione è progetto.

## Parole Chiave

Trasformazione — Memoria — Calamità — Distruzione — Progetto



**Fig. 1**  
Paul Klee, Fiore sulla roccia,  
1940.

Una delle questioni di stringente attualità e di impegno anche civile per gli architetti e non solo, riguarda le azioni in grado di arginare le conseguenze della deliberata o accidentale violenza nei confronti della città, della intenzionale o involontaria cancellazione della memoria, fatto collettivo, unitario, che lega intere comunità al riconoscimento dei propri luoghi. È ormai un fatto accertato che il tema della ricostruzione, in una tale condizione, abbia assunto un peso rilevante nello sviluppo e nella trasformazione dell'ambiente umano. Da una parte la rapida obsolescenza di alcuni elementi che avrebbero puntellato la città moderna interviene a confutare la tesi del fallimento dell'architettura della ricostruzione – nonostante su questa via si siano spesi molte tra le più importanti figure della cultura architettonica moderna, da Le Corbusier a Perret, da Hilberseimer a Sharoun, da Gropius a Mies, eccetera – ; dall'altra la mancanza di una risposta unitaria e condivisa nelle politiche di ricostruzione anche nelle traumatiche esperienze delle recenti guerre in Europa, sul fronte balcanico per esempio, che sul finire degli anni del secolo scorso ha generato un acceso dibattito circa il movente che ha introdotto nel conflitto modalità inedite di distruzione deliberate della memoria attraverso annientamento degli elementi simbolici: il ponte di Mostar o l'assedio di Sarajevo su tutti.

Se quelle vicende sono ormai relegate alla storia moderna e contemporanea, nella condizione attuale vi sono altri fattori che intervengono a sensibilizzare l'attenzione verso la ricostruzione come tema centrale nel dibattito architettonico. Perché ricostruzione? È un'azione fisiologica, che avviene naturalmente dopo un evento traumatico. Le azioni che causano i traumi sono di origine apparentemente involontaria, come i rapidi cambiamenti climatici che alcuni sostengono abbiano relazioni piuttosto dirette con gli

eventi catastrofici dovuti per esempio agli eventi sismici che recentemente per intensità e frequenza minano costantemente l'ambiente umano; o azioni deliberatamente volontarie che a partire dalla crescente instabilità politica ed economica di sempre più ampie regioni geografiche del Sud e del medio Est asiatico ha generato scenari dove la distruzione sistematica del patrimonio architettonico è ormai diventata una triste realtà.

Tutti questi sono fattori determinanti nel creare una situazione inedita che invita l'architettura ad interrogarsi nuovamente sul come operare all'interno dell'ambiente costruito. Situazione aggravata da quei processi di produzione e di appropriazione dello spazio che investono la città contemporanea. Fenomeni come speculazione edilizia e privatizzazione del suolo sembrano ormai prevalere come unici fattori in grado di influenzare lo sviluppo urbano. L'evoluzione stessa delle città si dimostra difatti sempre meno suscettibile di trasformazioni consapevoli nelle dinamiche contestuali quanto piuttosto di rimaneggiamenti, di mutazioni autoreferenziali e non condivise, con presupposti ormai affrancati e indipendenti rispetto a quelle istanze formali mosse dai caratteri insediativi della struttura urbana di lunga durata. Da qui la necessità di indagare dei criteri metodologici in grado di recuperare, nell'ambito dei processi di ricostruzione, quelle qualità che hanno condizionato come fattori positivi la vita delle città. Parliamo di qualità non solo estetiche e formali che la città, e la sua architettura, è in grado di offrire, quanto piuttosto elementi di emancipazione sociale, economica, produttiva, civile verrebbe da dire, in grado di trasmettere criticamente quell'identità latente contenuta all'interno degli elementi che compongono la struttura urbana. Così che, nel costruire una visione futura della città, sarebbe compito dell'architettura recuperare criticamente sia le caratterizzazioni figurative sia i principi strutturanti del fenomeno urbano. In questo senso, ricostruire significherebbe entrare in risonanza con i principi generativi che hanno condizionato nel tempo la costruzione della città, instaurando così un rapporto dialettico con tradizione e modernità.

Questo numero di FAM è riservato a questo tema. La costruzione di questo tema è avvenuta attraverso una lenta e paziente ricerca di questioni attuali che ruotano intorno alla ricostruzione. Episodi e fatti che stanno dentro le recenti vicende che hanno attraversato gli eventi tragici del sisma della regione irpina del 1980, dove ancora persistono alcune testimonianze di concretezza e consistenza scientifica a partire dal confronto tra borgo e città, Castelnuovo di Conza e Napoli, poste al centro delle ricerche sulla ricostruzione che ha mobilitato gran parte delle migliori risorse sul fronte dell'ingegneria e dell'architettura: storici dell'architettura e della città, progettisti strutturali e impiantistici, urbanisti, paesaggisti e architetti. Lucio Barbera racconta questa straordinaria esperienza di vita e non solo di ricerca operativa: ricostruzione come atto concreto e risposta tempestiva nelle fasi di emergenza operativa, tra consolidamento e ripristino, trasformazione e nuova costruzione, dove le aspettative dell'utenza non sempre coincidono con le aspirazioni dei progettisti. Eppure le due diverse prospettive di lavoro tra Borgo e Città, tra centro urbano metropolitano e villaggio rurale, mostrano come nelle polarità scalare dei due diversi interventi sia ancora possibile risalire, non sempre linearmente, dalla sperimentazione operativa a certi principi e assunti metodologici di approccio problematico al tema della ricostruzione a partire dalle concrete ipotesi di lavoro, ammessi alla prova del progetto e della sua realizzazione e non tanto da una presunta teoresi manualistica che impone modelli insediativi, condotte e regole solo astrattamente teorizzati e saltuariamente messe alla verifica della realizzazione.

Su una linea critica dentro il tema della ricostruzione muove il lavoro di Enrico Bordogna, su casi studio intorno alla questione problematica del recentissimo sisma in Italia Centrale del 2016. La polemica sulle nuove attrezzature provvisorie, elargite alla popolazione locale nell'illusorio tentativo di lenire il dramma della perdita, hanno mostrato la contraddizione di un modello di intervento che fonda sul paternalismo (pubblico e privato) una propensione alla ricerca di consenso più che volontà (o capacità) di gestione e governo degli effetti dell'evento sismico, non solo nella fase dell'emergenza ma della ben più drammatica perdita di identità della comunità colpita dal sisma. Questa testimonianza nell'esaminare il tema della ricostruzione punta diritto al cuore della questione architettonica che pone il problema più volte dibattuto sul piano sia teorico che operativo nel conflitto tra l'attitudine al "dov'era, com'era" e il rischio latente del "falso storico". Questione che è affrontata scientificamente a partire dall'analisi dei casi e delle esperienze concrete sul campo attraverso la verifica operativa degli esiti del progetto di architettura. Tentativo di mettere in ordine un'esperienza autoctona di ricostruzione (che meriterebbe ben altro spazio che quello qui riservato per questa occasione) che affronta il problema con tutti i crismi della scientificità a partire dal confronto critico e dialettico dei tentativi indotti nella ricostruzione nel terremoto di Messina del 1908, e successivamente il caso emblematico del Belice del 1968, alle devastazioni del Friuli del 1976, dell'Irpinia del 1980, fino ai recenti casi dell'Aquila del 2009, dell'Emilia Romagna del 2012 e quello più recente, di qualche anno fa del 2016, che ha riguardato il centro Italia, tra Marche, Lazio, Umbria e Abruzzo. Qui l'approccio problematico antepone l'obbligo della verifica architettonica sperimentale, caso per caso, prima dell'assunzione teorica di precetti astratti, misurando punto per punto la suscettibilità del progetto di architettura, l'adeguatezza a condizioni che il contesto offre alla duttilità della ideazione e alla perentorietà dell'atto creativo architettonico, senza alcuna preclusione astratta, confutando, viceversa, nel farsi dell'architettura le questioni teoriche e operative che il tema della ricostruzione pone alla pratica del progetto. Su questa linea sarebbero da intendere le prove fatte per Amatrice che muovono da suggestioni anche sottili di rapporti tipo-morfologici fino ad addentrarsi in tentativi di sperimentazione linguistica nell'adozione di particolari accorgimenti nel trattamento figurativo degli alzati e nella misura composta dei corpi insediati. Su questa linea anche il lavoro di Tommaso Brighenti impone una riflessione unitaria tra atto di ricostruzione e identità delle comunità attraverso la dislocazione di funzioni strategiche in grado rivitalizzare un tessuto sociale sfibrato dalle conseguenze del sisma, sia sul caso di Amatrice che su quello di Norcia e Camerino. Tessuto ricostruito per ricomposizione di riveduti e aggiornati specifici programmi funzionali in grado di sostenere non solo la flebile economia locale attraverso innovativi modelli di insediamenti produttivi, commerciali, terziari, ma di puntellare istruzione, esposizione, sport e tempo libero come volano di emancipazione economica e culturale. Se nella tradizione europea i casi di Berlino, Dresda, Varsavia, e altri ancora, hanno fondato un'esperienza di lavoro nota e molto documentata, vi sono casi altri che sul tema della ricostruzione hanno generato singolari esperienze affatto secondarie a quelle convenzionalmente documentate dalla letteratura nel periodo post-guerra. Si tratta del caso lusitano della ricostruzione del Chiado di Alvaro Siza, a seguito dell'incendio che nell'agosto del 1988 distrugge alcune parti di città tra la Baixa e il Bairro Alto. L'esperienza di Siza dimostra come una ricostruzione critica assunta del



testo della città i più sottili incentivi contestuali, riscoprendo la ricchezza della stratificazione storica del tessuto urbano e trasformando questa dotazione nella ri-scoperta di una memoria quasi dissolta nel rigore geometrico della ricostruzione del 1775. La selezione di inediti strati di città viene esplorata nella sua ricchezza anche formale nell'articolazione del palinsesto urbano quasi a decifrare e risollevarsi attraverso il progetto i tratti perentori ed essenziali di una complessità altrimenti perduta.

Le esperienze europee del dopoguerra sul tema della ricostruzione hanno avuto diversi destini. Il caso di Vienna esplorato da Gundula Rakowitz è emblematico nel riconoscere come il Planungskonzept Wien elaborato negli anni 1958-1961 da Roland Rainer sia stato precursore di iniziative che virtualmente assumevano alcuni dei tratti fondamentali dei paradigmi della città. Ricostruzione lungo il corso di una narrazione in grado di decifrare simbolicamente tratti sostanziali del tessuto urbano, per frammenti, episodi, scampoli di una distruzione che rinviene una possibile narrazione non in senso cronologico ma qualitativo, per selezione critica e concettuale del valore anche iconologico del dato architettonico. Valore in sé riconosciuto nella programmazione del Stadtentwicklungsplan Wien STEP 2025, che insiste non solo nelle aree prese in esame da Rainer, l'area a nord-est del centro cittadino e quella a sud-ovest, ma assume ma anche la determinazione architettonica e l'approccio concettuale nell'operatività del progetto come strumento di attuazione di un disegno dove forma e struttura intervengono ancora a definire i tratti essenziali del futuro della città.

Se si dilatasse questa traiettoria che dall'esperienza italiana porta in Europa, fino in Asia e poi ancora in America, i casi delle città di Aleppo in Siria e Mosul in Iraq – città diversissime e accomunate solo da un tragico destino nell'epilogo della ben nota "Crisi Siriana", che ha avuto inizio nel marzo del 2011 – diventano paradigmatici di cosa rappresenti oggi nel concreto dell'azione progettuale il tema non solo della ricostruzione, ma della dignità dell'uomo nella salvaguarda di un ingente patrimonio dilaniato da un atto di violenza deliberato. Le città di Aleppo e Mosul si fanno carico di questa frontiera etica, prima che estetica, del fare architettura, del ricomporre il senso delle cose degli uomini: le case, la preghiera, il rito, la cultura, la vita. E in questo percorso la forma della vita come quella delle cose degli uomini assume un valore rilevante, perché diventa l'atto che soccorre la comunità a rianimarsi e riconsiderare il senso della propria esistenza a seguito di un deliberato e violento annichilimento.

Ma nell'attualità della ricostruzione intervengono fatti naturali che ciclicamente, recentemente con maggiore frequenza, colpiscono alcuni luoghi più esposti agli effetti del cambiamento climatico. Si tratta per esempio di quegli episodi che nel centro e sud America hanno sollecitato anche la cultura architettonica a misurarsi con problemi e questioni che fino a poco tempo fa risultavano essere ad appannaggio esclusivo di altre discipline. Anna Irene Del Monaco dà conto di questa interessante frontiera della ricerca sul rapporto tra progetto e ricostruzione, dove la ricorsività diventa una variabile non secondaria nell'approccio problematico di questo specifico aspetto del progetto architettonico, innestando un grado di complessità maggiore rispetto ai modelli invalsi nella letteratura e nelle pratiche più accreditate dalla comunità scientifica, riguardo per esempio il tema della programmazione, prevenzione e manutenzione dell'intero sistema insediativo, naturale e artificiale. A partire dall'esperienza del disastro ambientale ed economico provocato da due uragani successivi abbattutisi sull'isola di Puerto Rico nel 2017, l'Uragano Irma e l'Uragano Maria, questa testimo-

nianza documenta una frontiera di lavoro altra sulla ricostruzione, con l'impegno di Martha Kohen della University of Florida con i locali centri di ricerca che in anni recenti hanno dimostrato come la questione della ricostruzione sia suscettibile di una visione molto più ampia e come sia possibile esplorare alcuni aspetti inediti del paradigma ordinario sull'approccio al tema trattato.

Occorrerebbe qui, a consuntivo di questo itinerario, forse accidentato, fermarsi ancora un momento e ripensare oggi il ruolo e il senso del nostro incedere su questo specifico aspetto del nostro lavoro.

Se rimane ancora una seppur flebile traccia di valenza artistica su questo straordinario tema, il saggio di Bruno Barla Hidalgo ribalta il punto di vista, da un osservatorio straordinario come la scuola di Valparaíso in Cile che guarda "letteralmente" questo mondo al rovescio. Segno e luce come atto creativo dal centro della terra alla sua superficie, in un processo di "poiesis" dove l'oggetto dell'atto creativo è esperito nel suo significato etimologico più profondo e aderente al fare, al greco "poieo": inventare, comporre, creare, anche in versi. Atto poietico che non ha solo valenza di creazione riesce ad andare oltre, intrinsecamente legato al generare, alla generatività, che per sua stessa natura presuppone un incontro tra almeno due entità, che danno vita ad una terza: il progetto, un progetto di mondo per Barla, su margini, sul bordo che dà sul Pacifico di un intero continente. Allora poiesis assume anche il significato di "poetare", trasformare sofferenza – dove le cose sono devitalizzate e immutabili – in storie nuove, contesti nuovi, mondi nuovi composti da atti poetici in grado di far vibrare i sensi, restituire vitalità alle cose, aprire a mondi altri. In tal modo è possibile cogliere lo slancio vitale, verso gli altri e verso il mondo che il poeta, o l'architetto, custodisce e mantiene vivo accanto alla sofferenza e alle ferite di un evento naturale distruttivo, che si svela nella sua bellezza, lasciando in chi guarda quel senso di fascino, di emozione e di meraviglia che si prova guardando il fiore che cresce e sboccia ai bordi rocciosi dell'oceano.

Domenico Chizzoniti, architetto, consegue il dottorato di ricerca presso lo IUAV nel 2001. È attualmente Professore Ordinario di Composizione Architettonica presso il Dipartimento ABC del Politecnico di Milano. È coordinatore del Corso di Laurea Magistrale in Architettura e Disegno Urbano (ADU) della Scuola AUIC presso lo stesso ateneo. La sua attività di ricerca muove da un punto di vista per cui l'indagine storico-critica si affianca operativamente all'attività sperimentale del progetto, esplorando il ruolo promotore dell'insediamento, sia per la sua connotazione figurativa che per il mandato funzionale di cui è portatore. È coordinatore della collana di Teorie della Composizione Architettonica (TECA). Gli esiti dei suoi lavori di ricerca sono raccolti in più di 150 articoli scientifici e in molti testi e saggi.